



LA EVALUACIÓN INSTITUCIONAL COMO HERRAMIENTA DE GESTIÓN

Profesora Nidia A. Dalfaro.

Directora de Planeamiento y Relaciones Institucionales de la Facultad Regional Resistencia. Universidad Tecnológica Nacional.

ndalfaro@frre.utn.edu.ar o losrosalin@arnet.com.ar

Resistencia (Chaco). ARGENTINA.

Introducción.

Con el presente trabajo se pretende relacionar la evaluación institucional con el mejoramiento de la gestión, mediante el Planeamiento estratégico.

Coincidimos con la Lic. Sabatier cuando expresa que: “tanto desde el punto de vista técnico como político todo proceso de evaluación de la calidad debe formar parte de y encontrarse articulado con el proceso de planeamiento y desarrollo institucional”.(1) Esto posibilitará el uso de los resultados producidos por el Proceso de Autoevaluación para la toma de decisiones y su incorporación a la vida institucional, evitando así la ritualización y el vaciamiento de sentido de la misma. Por otro lado, le permitirá ser un agente activo en sus propios cambios, en vez de un agente pasivo de definiciones externas

El desarrollo del trabajo incluye una breve visión de la problemática de la evaluación institucional en nuestro país y en la Universidad Tecnológica Nacional, una sumaria presentación de la institución, una descripción del proceso de autoevaluación en la UTN (y específicamente de la Facultad Regional Resistencia), el diagnóstico general de la institución y en particular el de la función gestión y por último una propuesta concreta de mejoramiento de la misma en la citada Facultad.

Material y métodos.

“El enfoque que se considera adecuado a las intencionalidades de la autoevaluación de la Universidad Tecnológica Nacional y el contexto decisional en que se inscribe la misma es cuantitativo y cualitativo, según lo demanda la naturaleza de los múltiples aspectos por evaluar” (2)

La propuesta combina la evaluación formal apoyada en instrumentos (estructurados o semi-estructurados) con la evaluación no formal lo que permite recoger observaciones fortuitas, juicios subjetivos, intencionalidades no previstas, etc. Los instrumentos utilizados son: cuestionarios estructurados para alumnos, docentes, graduados, no docentes, fichas de registro de datos, entrevistas.

Ambas modalidades son necesarias tanto para los gestores cuanto para los participantes que están interesados en conocer los resultados de una gestión educativa.



La descripción de lo evaluado y el análisis de la información producida, desde el punto de vista metodológico conduce a la obtención de dos matrices de datos: una descriptiva y otra analítica. La primera es una matriz que adopta una forma bipartita para la consideración de: a) las categorías de análisis y b) las variables, dimensiones, criterios e indicadores por utilizar. La segunda es la que consigna el análisis y la interpretación cualitativa de la matriz anterior. Ambas son necesarias para producir los juicios de valor. La Facultad Regional Resistencia, en la cual se focaliza el presente trabajo, cumplió con todo el proceso arriba descrito y produjo su Informe Final de Autoevaluación que será tomado aquí como insumo fundamental

Resultados.

Las principales conclusiones tienen que ver con la necesidad de ajustar diferentes aspectos relacionados con:

- La escasa articulación entre las funciones sustantivas y de éstas con la gestión.
- La necesidad de desarrollar competencias para la gestión en los mandos medios y superiores, tomando conciencia de su condición de transversalidad.
- La perentoriedad en la implementación de un sistema integrado de información que permita la toma de decisiones en forma rápida y oportuna.
- La urgencia de definir medidas relacionados con el ingreso y seguimiento de los alumnos y la incorporación de nuevas tecnologías y formas de enseñanza tales como la educación a distancia, aula virtual, tele-educación, etc.
- La necesidad de generar un sistema de capacitación permanente para el personal docente y no docente. En el primer caso en lo referido a Post- grado y al desarrollo de tareas de extensión e investigación. En tanto que el personal no-docente debe tender a la profesionalización de sus cuadros.
- Los importantes déficits observados en la infraestructura y el equipamiento.

Conclusión.

El proceso de Autoevaluación recientemente concluido tendrá dos consecuencias directas: por un lado, la necesidad de una revisión crítica del propio proceso de Autoevaluación y por el otro la necesidad de realizar acciones institucionales de mejora utilizando el Planeamiento Estratégico.



Respecto del primer punto, actualmente ya está planteado que las dimensiones, variables e indicadores utilizados no siempre fueron los más adecuados en función de la singularidad de cada institución que compone nuestra Universidad. Si bien en el momento de la definición teórica y en la coyuntura del proceso de Evaluación Externa parecían adecuados, evidentemente en el proceso de implementación se encontraron muchos inconvenientes. Los mismos merecen una amplia reflexión de toda la comunidad universitaria para encontrar la manera de efectivizar un verdadero proceso de cambio en la institución. Por otro lado, si se pregona la utilidad del proceso de Autoevaluación para la toma de decisiones y la mejora continua de la calidad es evidente que hay que retomar el proceso y analizarlo exhaustivamente a fin de adecuarlo a las necesidades y características propias de la Facultad Regional Resistencia. Sólo así podrá cumplir con estos objetivos.

En cuanto al segundo punto, los Planes de acción propuestos intentan iniciar el camino de los cambios institucionales necesarios. La propuesta está centrada, en esta primera instancia, en la función gestión. Dada su condición de transversalidad permitirá la difusión e impactará más rápidamente en las otras funciones.

Bibliografía:

(1) María Angélica Sabatier de Cerioni. Trabajo Profesional: "Proceso de Planeamiento estratégico y evaluación Institucional". Curso IGLU. Bs.As. 1997.

(2) Documento "Propuesta de Autoevaluación". Rectorado UTN. Buenos Aires. 1999.