

Actitudes de los editores de revistas académicas brasileñas hacia la revisión por pares abierta (*open peer review*). Una encuesta

Attitudes of the editors of Brazilian scholarly journals toward open peer review. A survey

Lúcia da Silveira; Remedios Melero; Sônia Elisa Caregnato; Ernest Abadal

Cómo citar este artículo.

Silveira, Lúcia da; Melero, Remedios; Caregnato, Sônia Elisa; Abadal, Ernest (2023). "Actitudes de los editores de revistas académicas brasileñas hacia la revisión por pares abierta (*open peer review*). Una encuesta". *Profesional de la información*, v. 32, n. 6, e320620.

<https://doi.org/10.3145/epi.2023.nov.20>

Artículo recibido el 29-10-2023
Aceptación definitiva: 07-12-2023



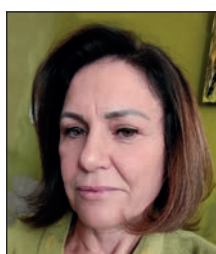
Lúcia da Silveira ✉
<https://orcid.org/0000-0003-1118-2121>

Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Programa de Pós-graduação em Comunicação
R. Ramiro Barcelos, 2705. Prédio 22201
9003500, Porto Alegre, Brasil
luciadasilveiras@gmail.com



Remedios Melero
<https://orcid.org/0000-0002-1813-8783>

Instituto de Agroquímica y Tecnología de Alimentos-CSIC
Catedrático Agustín Escardino, 7
46980 Paterna (Valencia), España
rmelero@iata.csic.es



Sônia Elisa Caregnato
<https://orcid.org/0000-0002-5676-2763>

Universidade Federal do Rio Grande do Sul
Programa de Pós-graduação em Comunicação
R. Ramiro Barcelos, 2705. Prédio 22201
90035007 Porto Alegre, Brasil
sonia.caregnato@ufrgs.br



Ernest Abadal
<https://orcid.org/0000-0002-9151-6437>

Universitat de Barcelona
Centre de Recerca en Informació,
Comunicació i Cultura
Melcior de Palau, 140
08014 Barcelona, España
abadal@ub.edu

Resumen

La revisión abierta es uno de los componentes de la ciencia abierta que las revistas científicas están incorporando en la gestión de los procesos editoriales. A diferencia del acceso abierto a las publicaciones o a los datos de investigación, la revisión abierta suscita aún dudas y recelos por parte de los agentes implicados (editores, revisores y autores). Este artículo tiene como objetivo analizar la percepción de los editores de revistas publicadas en Brasil sobre la revisión por pares abierta (*open peer review*). Para ello, se utilizó un cuestionario online de 42 preguntas que se envió a 3.208 editores, de los cuales contestaron 351. Los editores mostraron satisfacción por el modelo actual de comunicación científica, el modelo de revisión doble ciego, mostraron desacuerdo con la identificación de los revisores, aunque percibieron una ventaja en que la revisión abierta permitiera la interacción mutua entre autores y revisores con el objetivo de mejorar la calidad de los contenidos. Como barreras, señalaron los conflictos de intereses y las rivalidades que la apertura de la revisión pudiera generar y la dificultad para encontrar revisores dispuestos a aceptar este modelo de revisión. La conclusión general apunta a un perfil conservador de los editores en lo que se refiere a la introducción de prácticas de apertura en la revisión.

Palabras clave

Revisión abierta; Revisión por pares; Editores científicos; Revistas científicas; Revistas académicas; Comunicación académica; Ciencia abierta; Encuestas.

Abstract

Open review is one of the components of open science that scientific journals are incorporating in their editorial processes. In contrast to open access to literature and research data, open review still raises many doubts and concerns among



the involved parties (editors, reviewers and authors). This article aims to analyze the perception of editors of Brazilian academic journals on open peer review. To achieve this, a questionnaire was sent to 3,208 editors, out of which 351 responded to the full set of 42 questions. The editors expressed satisfaction with the current model of scientific communication, the double-blind model, and disagreed with any type of identification of reviewers. However, they perceived an advantage in open review, as it allows for mutual interaction between authors and reviewers with the goal of improving the quality of content. As barriers, they pointed out conflicts of interest and rivalries that open review might generate and the difficulty in finding reviewers willing to accept this review model. The overall conclusion points to a conservative profile among editors regarding the introduction of open peer review practices.

Keywords

Open peer review; Scientific editors; Scientific journals; Academic journals; Scholarly journals; Scholarly communication; Open science; Surveys.

Financiación

Esta investigación forma parte del proyecto *Ciencia Abierta en España: una aproximación global para evaluar su grado de implementación* (RTI2018-094360-B-I00) y ha recibido el apoyo de la *Universidade Federal de Santa Catarina* y de la *Universidade Federal do Rio Grande do Sul*.

1. Introducción

La revisión por pares abierta está en proceso de implementación en los flujos editoriales de revistas científicas, aunque todavía de manera incipiente. Según **Wolfram, Wang y Park** (2019) existen diferencias en su puesta en práctica en función de la disciplina y del tipo de editor, ya que, de acuerdo con estos autores, las publicaciones del área médica lideran la puesta en marcha de una revisión abierta (54%), seguida de las ciencias naturales (35,6%), de las ciencias sociales (5,7%), la tecnología (4%) y las humanidades (0,6%). Coincidiendo con los estudios de **Maia y Farias** (2021) en cuanto a las editoriales, las líderes en disponer de revistas con revisión abierta son *BioMed Central* (Reino Unido, 68 revistas y más de 65.000 artículos publicados), *Frontiers* (Suiza, 64 revistas y más de 95.000 artículos) y *Copernicus* (Alemania, 20 revistas y más de 39.000 artículos) (**Wolfram; Wang; Park**, 2019).

Uno de los principales problemas que explican la baja adopción de una revisión abierta son las reticencias de los editores y los revisores a su puesta en marcha. Son numerosos los estudios previos sobre las percepciones y actitudes de los editores, autores y revisores en la adopción de la revisión abierta. Se trata, en general, de encuestas que muestran variaciones significativas entre disciplinas científicas, áreas y regiones, lo que puede estar en relación con el contexto social y la infraestructura disponible para apoyar las prácticas de ciencia abierta.

En 1999, **Van-Rooyen y Godlee** realizaron un ensayo piloto con la revista *British Medical Journal (BMJ)* en el que se analizaron la calidad de las revisiones en función de que las revisiones fueran anónimas o no. Los resultados indicaron que la calidad de los informes firmados era ligeramente mejor que la de los anónimos. Además, la mayoría de los autores preferían los informes firmados (55%), sin embargo, esta preferencia no afectaba a la decisión del editor sobre su publicación.

En 2001, **Melero y López-Santoveña** hicieron un sondeo entre revisores para identificar el nivel de aceptación de la revisión abierta, constatando que el 75% del total no era favorable a la adopción de la revisión abierta y tan solo el 17%, se mostraba a favor, sin que se detectaran una asociación de esta opinión respecto de la edad o el sexo de los encuestados.

Wang et al. (2016) investigaron la aceptación de la revisión abierta entre autores y revisores de *PeerJ*. Entre 2013 y 2016, recopilaban datos de artículos, resúmenes históricos de revisiones y revisiones completas (solo las que los autores optaron por hacerlas públicas) mediante minería de texto. Los resultados revelaron que los retrasos en este proceso eran frecuentes, independientemente de que las revisiones estuvieran firmadas o no. El tiempo medio para la primera ronda fue de 20 días, y no se detectaron diferencias significativas en cuanto a la extensión de los informes de los evaluadores, ya fuera revelando la identidad o no, pero los informes firmados eran ligeramente más largos.

Rath y Wang (2017) entrevistaron a destacados investigadores en Tecnología, Ingeniería y Matemáticas para identificar las barreras y los factores que favorecen la revisión abierta. Ninguno de ellos había publicado en revistas con esta posibilidad. Se pidió a los entrevistados que se pusieran en el papel del autor y del revisor. Como autores, la mayoría apoyaba la revisión abierta para promover el aprendizaje y el diálogo con los revisores, pero les preocupaban las relaciones personales que pudieran tener autores y revisores (vínculos más allá de lo profesional). Como árbitros, cuatro aceptarían una firma, mientras que dos preferirían el anonimato debido a preocupaciones similares. Cinco se mostraron dispuestos a debatir sobre la revisión abierta y se declararon confusos sobre estas nuevas tendencias.

Ross-Hellauer, Deppe y Schmidt (2017) recopilaban 3.062 respuestas de investigadores de todo el mundo sobre la revisión abierta. Los participantes tenían experiencia con la revisión abierta (55,9%), la identidad abierta (45,4%) y la participación abierta (44,2%). Los autores señalaron que las respuestas dadas sobre "identidades abiertas" fueron contradictorias porque, aunque dijeron tener experiencia en este tema, los encuestados defendieron que los revisores

deberían tener la opción de elegir ser nombrados o no (74%). Los autores no recibieron ninguna respuesta sobre por qué las revistas no publican las opiniones de los artículos rechazados. Estos autores concluyeron que la identidad abierta debería ser voluntaria, y que hay más receptividad hacia la interacción abierta, la información abierta y los comentarios abiertos posteriores a la publicación.

Segado-Boj, Martín-Quevedo y Prieto-Gutiérrez (2018) entrevistaron a editores de revistas españolas entre 2014 y 2015. Para los editores, la única ventaja de la revisión abierta es tener acceso a otros revisores. Las desventajas indicadas eran los desafíos en la gestión de la revisión, el daño a las relaciones interpersonales, la dificultad para evaluar la calidad de los revisores y/o de los informes, la superficialidad y la preocupación sobre la integridad. La resistencia de los editores parece estar relacionada con el temor a impactos negativos en la reputación de la revista, posiblemente debido a la falta de apoyo institucional y a la necesidad de formación y apoyo editorial.

En Brasil, **García y Targino** (2017) analizaron las opiniones de los editores de ciencias de la información sobre la revisión abierta. Encontraron que existe reticencia a cambiar la cultura de la evaluación por pares (93%) y pocos se dan cuenta de la necesidad de una mayor transparencia (13%) o de la importancia de la autoría en los informes de revisión (27%). Para los editores, las ventajas son una mejor comunicación entre autores y editores, mayor transparencia, colaboración entre revisores, mejora de la calidad y responsabilidad de los argumentos, lo que redundaría en beneficios para la investigación científica y la credibilidad de la revista. En cuanto a las desventajas apuntadas: rivalidades entre revisor y autor, diferencias entre opiniones, retrasos en el proceso de entrega, así como otras cuestiones relacionadas con la insatisfacción por parte de los propios autores, conflictos de intereses e inhibición por parte de los evaluadores.

La visión de los revisores brasileños del campo de Ciencias de la Información sobre la revisión abierta es similar a la de los editores: saben de qué se trata, pero temen conflictos personales, es decir, opiniones sesgadas y represalias, por lo que prefieren la revisión tradicional. A pesar de ello, creen que la revisión abierta aporta mayor transparencia y construcción colaborativa de la ciencia (**Targino; García; Silva**, 2020).

Fontenelle y Sarti (2021) aplicaron el mismo cuestionario utilizado por **Ross-Hellauer, Deppe y Schmidt** (2017) en Brasil para investigar las actitudes de los lectores, autores y revisores de la *Revista Brasileña de Medicina Familiar y Comunitaria (RBMFC)*, así como de los miembros de la *Sociedad Brasileña de Medicina Familiar y Comunitaria (SBMFC)* con respecto a la revisión abierta. De los 203.000 contactos establecidos, 151 participantes respondieron al cuestionario, la mayoría estaba satisfecha (52%) con el sistema actual de comunicación científica y el 64% apoyaba la revisión abierta. Sin embargo, la mayoría no tenía experiencia con las identidades abiertas (83%), los informes abiertos (81%) o la participación abierta (90%). **Hodonu-Wusu, Noorhidawati y Abrizah** (2021) investigaron la aceptación de la revisión abierta entre investigadores de Malasia, con una encuesta enviada a una población de 9.229 individuos, a la que respondieron 135 personas. Los resultados revelaron que el 75,6% de los investigadores habían tenido alguna experiencia con formas de revisión abierta, si bien esta afirmación hay que considerarla en el contexto de un estudio con un bajo número de respuestas. Casi ningún participante sabía que las revisiones podían ser públicas (14,1%), que las identidades podían revelarse en el proceso de revisión (11,9%), que era posible la interacción abierta entre autor y revisor (31,1%), y el anonimato en la publicación de la revisión (25,2%). La mayoría de los participantes (65%) mostraron poco interés por la apertura de la revisión, aunque parecían más receptivos al considerar la perspectiva del autor con relación a la del revisor. Cuando se les preguntó por su papel como revisores, las respuestas fueron cautelosas, sugiriendo dudas sobre la revelación de sus identidades y una disposición a proporcionar comentarios rigurosos en caso de una identidad abierta. Además, una proporción significativa (41,4%) cree que la práctica de revisión por pares abierta es insostenible debido a la escasez de árbitros que estén dispuestos a ello.

Delikoura y Kouis (2021) elaboraron un cuestionario para conocer la opinión de los científicos e investigadores en ciencias de la salud sobre la revisión abierta. Los resultados eran favorables a enviar artículos a revistas que adopten el sistema de revisión abierta, y a estar dispuestos a revisar artículos bajo esta condición, aun sabiendo que sus identidades e informes fueran públicos. Además, mostraron una actitud positiva hacia la publicación en revistas que priorizan la solidez técnica de la investigación sobre su novedad, y manifestaron estar de acuerdo con la idea de enviar sus trabajos a plataformas que realizan una rápida revisión por pares tras su publicación.

Silva, García y Targino (2021) investigaron la adhesión a la revisión abierta por parte de los editores de revistas editadas por la *Universidad Federal de Paraíba (UFPB)*, identificando los factores que dificultaban su adopción. De los 46 editores seleccionados para participar en el cuestionario, 14 aceptaron colaborar. Los resultados mostraron un interés por experimentar con la revisión abierta, aunque su conocimiento sobre el tema era escaso.

Finalmente, **Melero, Boté-Vericad, y López-Borrull** (2023) realizaron un estudio sobre la revisión abierta en revistas científicas españolas a partir de la percepción de los editores. Este estudio, como se explica más adelante, ha servido de referencia para nuestra investigación.

Aunque editores, autores, revisores y la comunidad científica se preocupan por la incorporación de las prácticas de revisión abierta, la investigación sobre las actitudes y experiencias de la comunidad científica han revelado en general que los revisores son más receptivos a emitir opiniones con identidades protegidas. Sin embargo, considerar opcional la identificación del revisor en la política editorial, es una de las propuestas más aceptadas por la flexibilidad que ofrece

(Tennant *et al.*, 2017; Panda, 2019; Zendel; Schörghuber; Vignoli, 2017; Ross-Hellauer, 2017; Dobusch; Heimstädt, 2019; Garrido-Gallego, 2018; Schmidt *et al.*, 2018; Hodonu-Wusu, 2018; Cassella, 2018; Wang *et al.*, 2016; Tattersall, 2015). Todavía existen pocos estudios sobre la percepción de los actores de la comunicación científica para afirmar claramente las repercusiones de cada una de las prácticas.

A partir de este contexto, el objetivo general de nuestra investigación es conocer la percepción sobre la revisión por pares abierta de editores de revistas científicas brasileñas, identificar los factores que afectan a su decisión de adoptar una u otra práctica, y a partir de este análisis, mostrar una imagen de la revisión abierta en Brasil y promover un debate sobre su futuro en el contexto brasileño.

De manera más detallada, los objetivos específicos de este trabajo han sido conocer la opinión de los editores respecto a:

- la valoración de la revisión por pares tradicional
- la incorporación de distintas prácticas de revisión abierta
- los elementos (o factores) que pueden favorecer la incorporación de la revisión abierta
- las barreras que dificultan la incorporación de la revisión abierta

2. Metodología

Se elaboró un cuestionario online con el programa *Limesurvey*, basado en uno previo dirigido a editores de revistas publicadas en España en el marco del proyecto “Ciencia abierta en España: un enfoque global para evaluar su implementación” (Melero, 2022; Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). En Brasil, fue desarrollado dentro del Programa de Posgrado el 2 de noviembre de 2022.

El cuestionario abarcaba cuatro aspectos de la ciencia abierta: acceso abierto, revisión abierta, preprints y datos subyacentes a las publicaciones. Para este artículo nos hemos centrado en los resultados referidos a la percepción de los editores sobre la revisión abierta, en consonancia con los objetivos antes mencionados. El cuestionario contenía 24 preguntas con distintas afirmaciones, que se debían valorar utilizando una escala de intensidad de Likert de 5 puntos que, en función de la pregunta, podía variar, p.e. de “muy insatisfecho” a “muy satisfecho”, o de “mucho peor” a “mucho mejor”. También se añadió una pregunta abierta para recoger los comentarios de los participantes.

Para incluir el mayor número de revistas brasileñas, se consideraron las 3.208 revistas activas en el *Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal – Latindex*¹ (datos de 20 de abril de 2022), cuyos datos de contacto se obtuvieron a partir del directorio *Latindex*.

Para analizar los datos del cuestionario se emplearon los programas *Microsoft Excel* y *Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)*. Los datos se exportaron desde *LimeSurvey* en formato *Excel*. Se aplicó la prueba alfa de Cronbach para medir la fiabilidad de la escala de Likert empleada (resultó de 0,821).

La presentación de los resultados sigue el orden de los objetivos específicos antes detallados, para así facilitar la lectura.

3. Resultados y discusión

Se recibieron 351 respuestas de editores de los cuales un 54,8% habían trabajado en la edición científica durante al menos 3 años, y el 60% ocupaban el puesto de editor jefe. El 75% de las revistas estaban vinculadas a servicios de publicaciones de universidades, con una media de edad de 14 años, desde su creación. El 98% de las publicaciones eran de acceso inmediato y gratuito a sus contenidos. Con respecto a quién poseía los derechos de explotación (copyright), un 62% respondió que a la editorial y el resto, a los autores. Respecto a las licencias, el 47% indicó el uso de Creative Commons (CC) 4.0: CC BY, CC BY NC (10,5%), CC BY NC ND (9,4%), CC BY NC SA (7,4), y un CC BY SA (3,7).

3.1. Valoración de la revisión por pares

Más de la mitad de los 351 encuestados (60,4%) indicaron estar satisfechos con el sistema tradicional de revisión por pares, el 18,5% respondieron que “ni sí ni no”, y el 21,1% mostraron estar insatisfechos. Este resultado es similar al de Fontenelle y Sarti (2021), en el que el 65% de los participantes (público en general, autores y revisores de una revista) estaban satisfechos con el sistema de evaluación doble ciego.

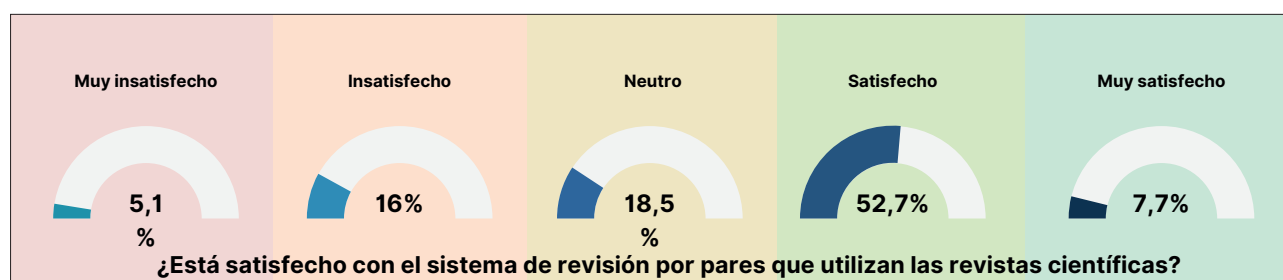


Gráfico 1. Resultados de la encuesta sobre la satisfacción con el sistema tradicional de revisión por pares

Este resultado indica que la adopción de un modelo de revisión abierta va a encontrar, presumiblemente, resistencia por parte de los editores.

3.2. Elección editorial: modalidad de revisión por pares de las revistas

La modalidad de revisión más adoptada por los participantes fue el doble ciego (88,9%), seguida del simple ciego (6,8%) y solo en nueve casos (4,3%) utilizan la modalidad de revisión abierta (1 en Ciencias de la Salud, 2 en Ciencias Sociales Aplicadas, 3 en Lingüística, Literatura y Artes y 3 en Multidisciplinares).

De estas nueve revistas con revisión abierta, solo cinco indicaron que mostraban la identidad de autores y revisores, dos señalaron que publicaban las revisiones en abierto, pero mantenían protegida la identidad del revisor, y otras dos afirmaron que la opinión y la identidad se publicaban junto con el artículo.

Los datos fueron similares a los obtenidos en el estudio con editores en España, en el que el 92% de los participantes afirmó utilizar el doble ciego, y solo el 2% declaró revelar las identidades de autores y revisores en el proceso de revisión (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). En un estudio con revistas australianas, este porcentaje fue superior al de los dos países mencionados anteriormente, un 6% de los 322 revisores que declararon revelar sus identidades, el 1% de las cuales se publicaron junto con las revisiones de los artículos (Hamilton *et al.*, 2020). Según Maia y Farias (2021), el Reino Unido encabeza la lista con la mayor proporción de revistas que han implementado alguna forma de apertura en el proceso de revisión. En cuanto al volumen de artículos sometidos a procesos de revisión abiertos, Wolfram, Wang y Park (2019) destacan a *Frontiers*, con 64 revistas y 95.000 artículos, y *Copernicus* con 20 revistas y más de 39.000 artículos, siendo las plataformas líderes, según los autores del estudio.

En Brasil, Ribeiro (2022) analizó las políticas editoriales de 337 revistas vinculadas a siete universidades brasileñas. Encontró que 299 adoptaron la revisión doble ciego, 2 informaron estar en transición hacia la revisión abierta, 1 era parcialmente abierta y 35 no especificaron cómo llevaban a cabo el proceso de arbitraje de los artículos, estos resultados parecen indicar el carácter conservador de los encuestados en cuanto a la implementación de una revisión abierta.

Las iniciativas brasileñas pueden haber surgido en los últimos cuatro años, ya que en el estudio de Wolfram, Wang y Park (2019) no encontraron revistas en *DOAJ* con modalidades de revisión abierta en Brasil².

3.3. Perspectiva editorial sobre las innovaciones de la revisión abierta

Existen diferentes posibilidades para innovar en la revisión por pares, pero a los editores solo se les preguntó por las opciones más comunes: informes de revisión abiertos, identidad revelada, participación abierta, interacción entre autores y revisores, comentarios abiertos a toda la comunidad, plataformas abiertas que hagan transparente la revisión. Por un lado, gran parte de los participantes respondieron que incorporar estos cambios podría perjudicar el proceso de revisión (tabla 1): informes abiertos (40,5%), identidad abierta (58,7%) y participación abierta (44,2%).

Por otro lado, perciben que la revisión podría mejorar si se implementa la interacción abierta (49,3%) y los comentarios abiertos (39,3%). Este resultado muestra que se ha conservado la esencia de la revisión por pares tradicional, buscando innovar solo en un entorno controlado, como la interacción, o con posterioridad a la publicación (en el caso de los comentarios).

Tabla 1. Resultados de la encuesta respecto a la incorporación de prácticas de revisión abierta.

La incorporación de estas prácticas de revisión abierta mejorarán el proceso de revisión por pares	Mucho peor	Peor	Neutro	Mejor	Mucho mejor	Media
	%					
Informe de revisión abierto	9,4	31,1	31,9	23,4	4,3	2,82
Identidad abierta	18,8	39,9	20,8	16,0	4,6	2,48
Participación abierta	13,4	30,8	28,8	23,6	3,4	2,73
Interacción abierta	6,0	20,2	24,5	39,6	9,7	3,27
Comentarios abiertos	7,1	17,9	35,6	34,2	5,1	2,85
Preprint	11,7	24,5	37,0	20,2	6,6	3,13
Plataformas abiertas	10,3	19,4	41,6	22,8	6,0	2,96

De forma similar a los resultados de Brasil, en la encuesta global realizada por Ross-Hellauer, Deppe y Schmidt (2017), el 68% (de 1976 respuestas) de los investigadores se mostraron receptivos a la interacción abierta. Ya en España, los editores están más inclinados a publicar los informes con promedio de 3,25 (de la escala Likert) e informando la identidad de los revisores (3,19) (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). Estos datos revelan posibles diferencias en función de la procedencia de los encuestados, de sus hábitos y contexto cultural e institucional que pueden afectar el comportamiento y las decisiones de los editores. Los resultados de las tres encuestas podrían representar una oportunidad para iniciar la apertura a través de estas iniciativas (interacción abierta, opinión abierta, identidad abierta y participación abierta), ya que existe interés por parte de la comunidad.

3.4. Experiencia con la revisión abierta

El resultado de la pregunta anterior puede estar relacionado con la falta de experiencia de los editores al haber participado como evaluadores (Tabla 2). De los cuatro perfiles identificados, los editores (23%) son los que mencionaron tener más experiencia, seguido de los revisores (20%), autores (7,8%) y solo un 2% como organización editorial

Del total de 351 editores, que 80 (23%) de ellos tengan alguna experiencia con la revisión abierta es un número considerable, pero esto no cambia el número de revistas que tienen algún nivel de apertura en su revisión (un 4,3%, como se ha indicado anteriormente). Esta incongruencia nos lleva a creer que sería importante profundizar en el tipo de experiencia que han tenido los encuestados, su grado de conocimiento sobre el tema, así como las dificultades para incorporar estas prácticas en las revistas, porque si la mayoría (63,3%) son receptivos y les gustaría que esta práctica se generalizara, y 80 personas tienen cierto grado de experiencia, no se entiende que no apliquen este modelo a sus políticas editoriales. Otras investigaciones muestran que los participantes tienen experiencia con la revisión abierta, como por ejemplo, la encuesta realizada a lectores, autores y revisores de una revista brasileña de salud, que reveló que más del 80% de ellos no tenían experiencia con la revisión abierta (Fontenelle; Sarti, 2021). A nivel mundial, 44,2% de los revisores o autores tienen experiencia con revisión abierta (Ross-Hellauer; Deppe; Schmidt, 2017). En este sentido, se observa que las revistas científicas brasileñas se encuentran notablemente rezagadas en este aspecto.

Estos resultados indican que la mayoría de editores no tienen experiencia, y los editores que la poseen no cambian sus políticas. Hay, por tanto, una lenta adopción de criterios de transparencia en el proceso de revisión de la producción científica por parte de las revistas de Brasil.

3.5. Factores que influyen en la aceptación de la revisión abierta

En este apartado se analizan las valoraciones respecto de las ventajas y las barreras existentes con relación a la incorporación de la revisión abierta. En líneas generales, como veremos, los participantes perciben más barreras que ventajas y esto puede influenciar o dificultar sus prácticas y desarrollo en Brasil.

La mayoría (46%) de los editores está en desacuerdo o total desacuerdo con que revelar la identidad de los revisores aumentaría la calidad y el 28% están de acuerdo/total acuerdo con que permitiría mejorar la calidad. Con respecto a esta pregunta, existe una diferencia entre el valor medio en Brasil (2,75) y España (3,37) (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). En comparación con la encuesta de representación global, Ross-Hellauer, Deppe y Schmidt (2017) encontraron resultados diferentes: 35% muy en desacuerdo/en desacuerdo y 44% muy de acuerdo/de acuerdo, lo que demuestra que existe una diferencia en la percepción de los editores entre regiones.

Tabla 3. Resultados obtenidos de la encuesta respecto a los factores que influyen en la percepción de la revisión abierta

	Total desacuerdo	Desacuerdo	Neutro	Acuerdo	Total acuerdo	Media
	%					
Abrir la identidad de los revisores aumentará la calidad de las críticas	12,0	34,0	26,0	24,0	4,0	2,75
La identidad del revisor abierto hará menos probable que haga críticas contundentes	4,0	21,0	20,0	38,0	17,0	3,42
Los revisores deben poder elegir si hacen pública o no su identidad	4,0	9,7	12,8	47,6	25,9	3,82
Abrir la identidad de los revisores es más justo para los autores	13,1	32,2	34,5	15,7	4,6	2,66
Una mayor interacción entre autores y revisores redundará en mejores publicaciones	7,0	15,0	32,0	33,0	14,0	3,34
Cualquier persona con conocimientos suficientes debería participar en la revisión	18,8	40,7	14,8	21,7	4,0	2,51

Según la tabla 3, casi la mitad (33% de acuerdo y 14% total acuerdo) de los editores indicaron que los revisores podrían ser menos críticos al firmar el dictamen, es decir, que el informe podría ser de menor calidad. A este respecto, las respuestas fueron similares a las de España, cuya media fue de 3,47 (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023) y Brasil, con una media de 3,4. Lo mismo ocurre en la encuesta con representación mundial: el 65,2% está de acuerdo/muy de acuerdo en que, al firmar el informe, los revisores serían menos críticos (Ross-Hellauer; Deppe; Schmidt, 2017).

Los comentarios en las preguntas abiertas de los editores con respecto a la identidad abierta del revisor muestran preocupación por las jerarquías, refiriéndose a investigadores jóvenes que evalúan a investigadores senior, lo que podría

afectar a la calidad, dificultando al equipo editorial preservar la integridad de los autores y revisores. Estas afirmaciones refuerzan los estudios de **Ross-Hellauer** (2017), **Garrido-Gallego** (2018), **García y Targino** (2017) y **Thelwall** (2022), que también confirman las posibles consecuencias para los revisores que identifican la autoría en la revisión: represalias, amenazas, dificultades en la progresión académica, entre otras.

Aunque la política editorial sea la de revelar las identidades de los revisores, los editores que participaron en la encuesta (Tabla 3) opinaron que los revisores deberían poder elegir revelar o no su identidad (73,5% de acuerdo/firmemente de acuerdo), a pesar de que no sea obligatorio. Este resultado fue similar al 74% obtenido de la encuesta de **Ross-Hellauer, Deppe y Schmidt** (2017), igual que otras investigaciones anteriores: **Tennant et al.**, 2017; **Panda**, 2019; **Zendel; Schörghuber; Vignoli**, 2017; **Ross-Hellauer**, 2017; **Dobusch; Heimstädt**, 2019; **Garrido-Gallego**, 2018; **Schmidt, et al.**, 2018; **Hodonu-Wusu**, 2018; **Cassella**, 2018; **Wang et al.**, 2016; **Tattersall**, 2015.

El 59,5% de los participantes (Tabla 3) mostró desacuerdo o total desacuerdo en cuanto a la elección de un proceso de revisión abierto, en el que cualquier persona con conocimientos suficientes pudiera participar. La idea de que revelar la identidad de los revisores es una medida más justa para los autores tampoco fue muy aceptada (sumando los que están en desacuerdo o muy en desacuerdo resulta un 45,3%).

A pesar de este perfil conservador, los editores están de acuerdo o muy de acuerdo (47%) en que la interacción entre autores y revisores dará lugar a mejores publicaciones. La interacción entre autores y revisores puede ser independiente de revelar o no la identidad de los revisores, esto es posible si se dispone de una plataforma editorial adecuada –que permita proteger las identidades– y facilite tanto una interacción más fluida entre revisores como una colaboración más eficaz para los autores. Con respecto a esta posibilidad, según la revisión estructurada de **Silveira** (2023) sobre políticas editoriales para promover la apertura de la revisión por pares, no se encontraron estudios previos que muestren avances en esta modalidad, lo que resalta la necesidad de una mayor inversión en sistemas que prosperen en este tema, o informes de editores sobre cómo están implementando esta posibilidad.

En lo que se refiere a las barreras para la adopción de la revisión abierta (Tabla 4), la principal se refiere a la dificultad para encontrar revisores que acepten esta modalidad, con más de la mitad (68,9%) de acuerdo/muy de acuerdo con esta opinión, con valor medio de la respuesta similar entre Brasil (3,84) y España (3,78) (**Melero; Boté-Vericad; López-Borrull**, 2023).

La segunda y tercera barrera son las más controvertidas y difíciles de resolver a corto plazo porque dependen de la integridad de toda la comunidad científica (Tabla 4). En lo que se refiere a la posibilidad de que la revisión abierta genere conflictos de intereses, el 74,1% estuvo de acuerdo/fuertemente de acuerdo con esta afirmación, siendo similar la media entre Brasil (3,90) y España (3,75) (**Melero; Boté-Vericad; López-Borrull**, 2023). En cuanto a la rivalidad entre pares, el 66,1% de los editores está de “acuerdo / total acuerdo”, los promedios de datos entre los dos países citados, son iguales.

Tabla 4. Barreras que influyen en la aceptación de la revisión abierta

	Total desacuerdo	Desacuerdo	Neutro	Acuerdo	Total acuerdo	Media Likert
	%					
1. La revisión abierta dificulta encontrar árbitros que la acepten	1,1	4,8	25,1	46,7	22,2	3,84
2. La revisión abierta puede generar conflictos de intereses entre homólogos	1,7	7,4	16,8	47,0	27,1	3,90
3. La rivalidad entre iguales puede frenar la revisión abierta	1,4	8,8	23,6	45,0	21,1	3,75
4. El prestigio de la revista puede condicionar que acepte o no la revisión abierta	2,3	3,4	27,9	49,3	17,1	3,75
5. La revisión abierta prolongaría el proceso de revisión (tiempo)	2,6	12,5	34,2	35,3	15,4	3,48
6. Los hábitos adquiridos por las áreas afectan a la aceptación de la revisión abierta entre iguales	0,9	5,1	34,5	45,6	14,0	3,67
7. Me gusta mantener el statu quo del sistema de revisión	4,6	16,0	44,7	26,8	8,0	3,18

Tennant et al. (2017), **Nassi-Calò** (2015), **García y Targino** (2017; 2018), **Segado-Boj, Martín-Quevedo, Prieto-Gutiérrez** (2018) y **Abadal y Silveira** (2020) coinciden con esta preocupación sobre la integridad, aunque no señalaron una solución a esta cuestión. Sin embargo, se puede inferir que no se trata de un problema en un país particular, lo que demuestra que se debe profundizar en la formación en ética e integridad científica. Los comentarios de los participantes sobre este tema refuerzan lo que ya se menciona en la literatura sobre los problemas éticos, que podrían implicar el riesgo de difamación pública, rivalidades ideológicas o favorecer las relaciones de poder:

“En una cultura de la cancelación, una política de revisión abierta dará lugar a que los autores descontentos creen redes para desprestigiar a los evaluadores que sean demasiado críticos con su trabajo, de modo que en lugar de tener una ciencia más precisa con altos estándares de calidad, tendremos la introducción de una ciencia que aprueba cualquier chorrada para escapar del linchamiento público” (editor del área de humanidades).

“En el campo de la economía, observo resistencia a la revisión abierta por temor a sesgos en la revisión debidos a la posición ideológica (investigadores con diferentes líneas de pensamiento / ortodoxos frente a heterodoxos, liberales frente a keynesianos, etc.) y a la posición en la jerarquía social y el prestigio del campo (jóvenes frente a más experimentados; estudiantes frente a profesores/asesores). También creo que hay resistencia debido a la creencia en la cultura brasileña de que la crítica es siempre personal. En general, la gente se ofende cuando se la crítica en público (o cuando se critica abiertamente su trabajo). La crítica tiende a tomarse como una ofensa personal” (editor de ciencias sociales aplicadas).

“Hay poco reconocimiento profesional para el trabajo de los revisores de revistas y, en el caso de la revisión abierta, creo que aumentarán los conflictos de intereses y la rivalidad entre grupos del mismo campo” (editor revista multidisciplinar).

El 66,4% de los editores creen que el prestigio de la revista puede condicionar la aceptación o no de la revisión abierta por pares (Tabla 4). En trabajos anteriores (Pösch, 2012; Tattersall, 2015; Wolfram; Wang; Park, 2019; Zong; Xie; Liang (2020; Peebles; Scandlyn; Hesp, 2020) no se llegó a estos resultados, aunque en la investigación en España, sí, y los promedios son equivalentes (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2022).

En cuanto a la opinión de los editores respecto al aumento del tiempo de revisión, cuando se utiliza la revisión abierta, la mayoría de los encuestados (40,7%) está de acuerdo/total acuerdo con ella. Una vez más, la perspectiva de los editores difiere de las investigaciones que han analizado el tiempo de publicación, como la de Stamm *et al.* (2007), que afirman que el número de días para una revisión abierta o cerrada es similar. Según Garrido-Gallego (2018), hay que tener en cuenta los diferentes comportamientos de las distintas áreas, ya que en muchos casos hay pocas personas especializadas en determinadas materias, lo que de por sí alarga el tiempo de revisión.

El sexto ítem, 59,6% están de acuerdo que los hábitos adquiridos en función de la disciplina inciden en la aceptación de la revisión abierta por pares, y un 34,5% dio una respuesta neutral (Tabla 4). La media fue similar en Brasil (3,67) y España (3,61) (Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). Dos disciplinas, en el caso de las revistas brasileñas analizadas, suelen ser más resistentes al cambio, las Ciencias Sociales Aplicadas (valor medio 4) y las Humanidades (valor medio 4).

Finalmente, sobre la conveniencia de mantener el *statu quo* del sistema cerrado de revisión por pares, la posición de la mayoría de los editores brasileños fue neutral (44,7%). Dos comentarios corroboran esta afirmación y también el sistema de comunicación científica en su conjunto, haciendo énfasis en el conservadurismo del mundo académico y en la necesidad de formación para cambiar estos hábitos.

En general, la percepción de los editores brasileños sobre la revisión abierta por pares mostró fuertes similitudes con la literatura existente (Ross-Hellauer; Deppe; Schmidt, 2017; Melero; Boté-Vericad; López-Borrull, 2023). Sin embargo, vale la pena señalar que los editores brasileños enfatizaron en sus comentarios puntos no abordados anteriormente, haciendo explícita la necesidad de contar con apoyo institucional, acceso a un software adecuado para asegurar la interacción anónima, capacitación o información, o infraestructuras para implementar cualquiera de los niveles de apertura. Los resultados mostraron que puede haber una falta de comprensión del significado de los diferentes niveles de apertura de la revisión por pares, por ello a veces no se utiliza, al entender que la apertura es total.

4. Consideraciones finales

Los resultados obtenidos muestran que la revisión abierta, un componente destacado de la ciencia abierta, se encuentra en una etapa incipiente en Brasil. Esto se demuestra por la percepción negativa de los editores brasileños, ya que identifican más desventajas que ventajas, y, además, en su mayoría carecen de experiencia previa en revisión abierta. Los participantes presentan reticencia a revelar la identidad de los revisores, pero se muestran receptivos a la interacción abierta, a los comentarios abiertos y a favor de apoyar la decisión de los revisores sobre informar su identidad.

A pesar de que más de la mitad de los editores están receptivos a la revisión abierta, y que el 23% tienen experiencia con ella, todavía no encontramos respuestas para comprender estas incongruencias: ¿por qué no hay cambios editoriales? ¿Existe resistencia en la comunidad de revisores? ¿Puede la cercanía (posible interacción) con los autores sobrecargar el trabajo de los revisores, exigiéndoles un mayor cuidado pedagógico en la redacción de los informes? Se trata de un asunto que requiere más investigación y que los demás estudios mencionados tampoco han aclarado.

Las principales barreras indicadas para la incorporación de la revisión abierta son los posibles conflictos de interés entre pares, el aumento de la rivalidad, la dificultad de encontrar revisores que acepten las condiciones de apertura y los hábitos adquiridos por las áreas afectan a la aceptación de la revisión abierta entre iguales. En consecuencia, existe una resistencia entre los editores hacia la implementación de prácticas de revisión abierta, lo que sugiere que predomina un perfil conservador en este aspecto, que puede dificultar el proceso de transparencia editorial a largo plazo.

Estos resultados proporcionan una visión sobre el estado actual de la revisión abierta en la comunidad de editores científicos brasileños y destacan la necesidad de implementación de acciones de capacitación y sensibilización dirigida a los editores. Estas acciones deben estar diseñadas para profundizar la comprensión sobre la diversidad de prácticas que abarca la revisión abierta. Es crucial aclarar que la revisión abierta no se limita a divulgación conjunta de identidades e informes, pues existen más de 120 formas distintas de aplicarla (Ross-Hellauer, 2017). Eso permite una personalización de la política editorial considerando diferentes contextos y disciplinas, promoviendo la transparencia de la evaluación y por consecuencia, la calidad editorial de la revista.

Para futuros estudios se recomienda investigar si las percepciones sobre la revisión abierta varían en diferentes países, regiones y disciplinas, así como sus respectivos actores (revisores, editores y autores); analizar si el papel de las tecnologías emergentes (inteligencia artificial y *blockchain*, p.e.) pueden facilitar y mejorar la revisión abierta. También se recomienda realizar estudios de caso y difundir ejemplos de buenas prácticas que muestren los impactos de los distintos modelos de revisión en la transparencia editorial.

5. Notas

1. Para el cuestionario se estudiaron otras opciones de identificación de editores, como utilizar los datos de *DOAJ* (1.574 revistas) y *SciELO* (300 revistas). Sin embargo, ambas fueron descartadas por tener filtros estrictos de inclusión de revistas, lo que impediría mostrar la realidad de las revistas que no están en estas plataformas. La *Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR)* contenía 1.244 revistas brasileñas, pero básicamente incluye revistas indexadas en *Scopus* y *Web of Science* sin incluir las revistas *SciELO*.

2. Para actualizar los datos de estos autores, se realizó una consulta el 21 de diciembre de 2022 en el *DOAJ* con un filtro para revistas brasileñas y tipo de revisión. El resultado fue: ocho revistas con revisión abierta, seis de ellas diferentes de las nueve que participaron en esta investigación. Esto significa que, si sumamos las revistas en *Latindex* (encuestadas en este estudio) y las que están en *DOAJ*, hay 14 revistas con algún grado de apertura en la revisión por pares

6. Referencias

- Abadal, Ernest; Silveira, Lúcia da** (2020). "Open peer review: otro paso hacia la ciencia abierta por parte de las revistas científicas". *Anuario ThinkEPI*, v. 14, e14e02.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e02>
- Cassella, Maria** (2018). "Tools and methods of innovation in the open science: Open peer review". *AIB studi*, v. 58, n. 1, pp. 95-107.
<https://doi.org/10.2426/aibstudi-11714>
- Delikoura, Eirini; Kouis, Dimitrios** (2021). "Open research data and open peer review: Perceptions of a medical and health sciences community in Greece". *Publications*, v. 9, n. 2.
<https://doi.org/10.3390/publications9020014>
- Dobusch, Leonhard; Heimstädt, Maximilian** (2019). "Predatory publishing in management research: a call for open peer review". *Management learning*, [S. l.], v. 50, n. 5, pp. 607-619, 1.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1350507619878820>
- Fontenelle, Leonardo F.; Sarti, Thiago D.** (2021). "Attitudes toward open peer review among stakeholders of a scholar-led journal in Brazil". *Transinformação*, v. 33, e200072.
<https://doi.org/10.1590/2318-0889202133e200072>
- Garcia, Joana Coeli Ribeiro; Targino, Maria das Graças** (2017). "Open peer review sob a ótica de editores das revistas brasileiras da Ciência da Informação". In: *XVIII Encontro Nacional de Pesquisa em Ciência da Informação*, Marília, São Paulo.
<https://brapci.inf.br/index.php/res/v/104007>
- Garcia, Joana Coeli Ribeiro; Targino, Maria das Graças** (2018). "O futuro da open peer review na ciência da informação". *Tendências da Pesquisa Brasileira em Ciência da Informação*, v. 11, n. 2.
<https://brapci.inf.br/index.php/res/v/102816>
- Garrido-Gallego, Yeimy** (2018). "Open peer review for evaluating academic legal publications: The 'antidote' to an 'ill' blind peer review?". *Tilburg law review*, v. 23, n. 1, pp. 77-90.
<https://tilburglawreview.com/article/10.5334/tilr.128>
- Hamilton, Daniel G.; Fraser, Hannah; Hoekstra, Rink; Fidler, Fiona** (2020). "Journal policies and editors' opinions on peer review". *eLife*, n. 9, e62529.
<https://elifesciences.org/articles/62529.pdf>
- Hodonu-Wusu, James-Oluwaseyi** (2018). "Open science: A review on open peer review literature". *Library philosophy and practice*, v. 2018, 1874.
<https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1874>

- Hodonu-Wusu, James-Oluwaseyi; Noorhidawati, Abdullah; Abrizah, Abdullah** (2021). "The cautious faculty: Malaysian university researchers' awareness, experiences, and attitudes towards Open Peer Review". *Malaysian journal of library and information science*, v. 25, n. 3, pp. 57-76.
<http://jice.um.edu.my/index.php/MJLIS/article/view/34584/14249>
- Maia, Francisca Clotilde de Andrade; Farias, Maria Giovanna Guedes** (2021). "Revisão por pares aberta: uma análise dos periódicos científicos indexados no Directory of Open Access Journals". *Encontros Bibli*, v. 26.
<https://doi.org/10.5007/1518-2924.2021.e79506>
- Melero, Remedios** (2022). "Questions corresponding to the online survey of the article 'Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain'". *Zenodo*.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.6922431>
- Melero, Remedios; Boté-Vericad, Juan-José; López-Borrull, Alexandre** (2023). "Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain". *Learned publishing*, v. 36, n. 2.
<https://doi.org/10.1002/leap.1511>
- Melero, Remedios; López-Santoveña, Fernando** (2001). "Referees' attitudes toward open peer review and electronic transmission of papers". *Food science and technology international*, v. 7, n. 6, pp. 521-527.
<https://doi.org/10.1106/OMXD-YM6F-3LM6-G9EB>
- Nassi-Calò, Lilian** (2015) "Peer review modalities, pros and cons". *SciELO in perspective*, March 27.
<https://blog.scielo.org/en/2015/03/27/peer-review-modalities-pros-and-cons>
- Panda, Saumya** (2019). "The peer review process: Yesterday, today and tomorrow". *Indian journal of dermatology, venereology, and leprology*, v. 85, n. 3, pp. 239-245.
<http://www.ijdl.com/text.asp?2019/85/3/239/255789>
- Peebles, Erin; Scandlyn, Marissa; Hesp, Blair R.** (2020). "A retrospective study investigating requests for self-citation during open peer review in a general medicine journal". *Plos one*, v. 15, n. 8.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0237804>
- Rath, Manasa; Wang, Peiling** (2017). "Open peer review in the era of open science: A pilot study of researchers perceptions". In: *Joint conference on digital libraries*. Toronto, Canada: IEEE.
<https://ieeexplore.ieee.org/document/7991608>
- Ribeiro, Nivaldo Calixto** (2022). *Ciência aberta em universidades públicas federais brasileiras: políticas, ações e iniciativas*. Tesis doctoral. Belo Horizonte: Programa de Pós-Graduação em Gestão e Organização do Conhecimento, Universidade Federal de Minas Gerais.
<https://repositorio.ufmg.br/handle/1843/50212>
- Ross-Hellauer, Tony** (2017). "What is open peer review? A systematic review". *F1000Research*, v. 6, p. 588.
<https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.1>
- Ross-Hellauer, Tony; Deppe, Arvid; Schmidt, Birgit** (2017). "Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers". *Plos one*, v. 12, n. 12.
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189311>
- Schmidt, Birgit; Ross-Hellauer, Tony; Van-Edig, Xenia; Moylan, Elizabeth C.** (2018). "Ten considerations for open peer review". *F1000Research*, v. 7.
<https://f1000research.com/articles/7-969/v1>
- Segado-Boj, Francisco; Martín-Quevedo, Juan; Prieto-Gutiérrez, Juan-José** (2018). "Attitudes toward open access, open peer review, and altmetrics among contributors". *Journal of scholarly publishing*, v. 50, n. 1, pp. 48-70.
<https://doi.org/10.3138/jsp.50.1.08>
- Silva, Kleisson Lainnon Nascimento da; Garcia, Joana Coeli Ribeiro; Targino, Maria das Graças** (2021). "Efetivação da open peer review frente aos editores do Portal de Periódicos da Universidade Federal da Paraíba". *Revista brasileira de educação em ciência da informação*, v. 8.
<https://doi.org/10.24208/REBECIN.V8I.281>
- Silveira, Lúcia da** (2023). *Políticas editoriais de periódicos no ecossistema da ciência aberta: impactos da avaliação por pares aberta, preprint e dados abertos*. Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul. Programa de Pós-Graduação em Comunicação.
<http://hdl.handle.net/10183/265494>
- Stamm, Thomas; Meyer, Ulrich; Wiesmann Hans-Peter; Kleinheinz, Johannes; Cehreli, Murat; Cehreli, Zefer C.** (2007). "A retrospective analysis of submissions, acceptance rate, open peer review operations, and prepublication bias of the multidisciplinary open access journal *Head & Face Medicine*". *Head & face medicine*, v. 3, n. 1.
<https://head-face-med.biomedcentral.com/articles/10.1186/1746-160X-3-27>

Targino, Maria das Graças; Garcia, Joana Coeli Ribeiro; Silva, Kleisson Lainnon Nascimento da (2020). "Avaliadores da área de ciência da informação frente à open peer review". *Revista interamericana de bibliotecología*, v. 43, n. 1, e13. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v43n1e13>

Tattersall, Andy (2015). "For what it's worth - the open peer review landscape". *Online information review*, v. 39, n. 5, pp. 649-663. <https://doi.org/10.1108/OIR-06-2015-0182>

Tennant, Jonathan P.; Dugan, Jonathan M.; Graziotin, Daniel; Jacques, Damien... et al. (2017). "A multi-disciplinary perspective on emergent and future innovations in peer review". *F1000Research*, v. 6, n. 1151. <https://doi.org/10.12688/f1000research.12037.1>

Van-Rooyen, Susan; Godlee, Fiona (1999). "Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial". *BMJ*, v. 318, n. 7175, pp. 23-27. <https://doi.org/10.1136/bmj.318.7175.23>

Wang, Peiling; You, Sukjin; Manasa, Rath; Wolfram, Dietmar (2016). "Open peer review in scientific publishing: A web mining study of PeerJ authors and reviewers". *Journal of data and information science*, v. 1, n. 4, pp. 60-80. <https://doi.org/10.20309/jdis.201625>

Wolfram, Dietmar; Wang, Peiling; Park, Hyoungjoo (2019). "Open peer review: The current landscape and emerging models". In: *XVII International conference on scientometrics & informetrics*. Rome: ISSI. https://trace.tennessee.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1058&context=utk_infosciepubs

Zendel, Oliver; Schörghuber, Matthias; Vignoli, Michela (2017). "Open peer review CMS support". In: *OpenSym '17: Proceedings of the 13th International symposium on open collaboration*. New York: Association for Computing Machinery. <https://dl.acm.org/doi/10.1145/3125433.3125458>

Zong, Qianjin; Xie, Yafen; Liang, Jiechun (2020). "Does open peer review improve citation count?" Evidence from a propensity score matching analysis of PeerJ. *Scientometrics*, v. 125, n. 1, pp. 607-623. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03545-y>

Anuario ThinkEPI 2022

<https://thinkepi.profesionaldelainformacion.com/index.php/ThinkEPI>

