



PERCEPCIÓN DE BUENAS PRACTICAS EN RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN PARAGUAY: UNA EXPERIENCIA DE INVESTIGACIÓN-EXTENSIÓN

DRA. NORMA COPPARI

Universidad Autónoma de Asunción//Universidad Católica de Asunción

norma@tigo.com.py

Resumen

Se evalúa en un estudio piloto la percepción de estudiantes y docentes de una universidad privada de Asunción, Paraguay, sobre las prácticas de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en su institución. Se aplican versiones adaptadas de un cuestionario desarrollado por Vallaey, De la Cruz y Sasia (2009) mediante un muestreo tipo bola de nieve. El tamaño final de la muestra es de 83 participantes, distribuidos en 79 estudiantes de entre 18 y 27 años de edad ($M=21,5$; $DS=1,8$) y 4 docentes de entre 53 y 72 años de edad ($M=61$; $DS=7,9$). Los resultados indican que los componentes de “Prácticas ambientales” y “Transparencia y democracia” son los más seriamente comprometidos en esta institución; por otro lado, “Desarrollo personal y profesional”, “Derechos humanos, equidad de género y no discriminación”, y “Comunicación y marketing responsable” se encuentran ligeramente más desarrollados, pero quedan aún principios de RST/RSU incumplidos en comparación con otras universidades de América Latina y España.

Palabras clave: Docentes, Estudiantes, Responsabilidad Social Universitaria

Introducción

Resulta dificultoso definir el concepto de Responsabilidad Social debido a la multiplicidad de prácticas que se encuadran bajo el mismo. Sin embargo, como bien lo explican Vallaey, de la Cruz y Sasia (2009), todas estas prácticas tienen como factor común el estar construidas sobre la búsqueda del desarrollo sostenible. Una vez orientadas hacia este último concepto, las distintas prácticas derivadas de la Responsabilidad Social se dirigen hacia la consecución de objetivos tan variados como “Buena gobernabilidad”, “Gestión de los impactos medioambientales y sociales”, “Diálogo y rendición de cuentas con las partes interesadas” y/o “Alianzas para participar en el desarrollo sostenible”.

Más específicamente, la Responsabilidad Social Universitaria (de ahora en más, “RSU”) comprende el impacto de las instituciones de educación terciaria en cuatro ámbitos (Vallaey et al., 2009): En primer lugar, el ámbito organizacional se refiere a la relación de la universidad tanto con su personal como con el medioambiente. En segundo lugar, el eje educativo hace alusión a la formación académica de los estudiantes, no solo en cuanto a capacidades profesionales, sino también en cuanto a competencias morales y concepción del mundo. En tercer lugar, el aspecto cognitivo define la responsabilidad de las universidades como productoras de conocimiento y comunicadoras del mismo a los distintos sectores sociales.

Por último, el ámbito social se refiere al involucramiento de estudiantes y docentes en la solución de problemáticas externas a la institución. Así, la universidad se constituye como agente impulsor del desarrollo y generador de capital social.

El concepto de RSU surge como consecuencia de la Iniciativa Interamericana de Capital Social, Ética y Desarrollo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en respuesta al conjunto de problemáticas sociales y ecológicas que atraviesa América Latina, donde el rol de las universidades es excesivamente contemplativo (Ayala Rodríguez y Hernández, 2015).

A este respecto, Vallaey (2006) plantea que la RSU se constituye en un cambio de paradigma pedagógico: la universidad deja de tener una orientación hacia la adaptación y el ajuste de estudiantes y docentes a la realidad laboral a través del aprendizaje de técnicas y conceptos rígidos, para enfocarse en la modificación de la realidad en conjunto con diferentes componentes sociales. Asimismo, Martí-Vilar, Almerich, Cifuentes, Grimaldo, Martí, Merino y Pueta (2011) consideran la necesidad de que las universidades incorporen en su proceso de formación, a parte de la evaluación de

adquisición de conocimiento, la evaluación de los procesos que permitan al alumno apuntar a un perfil de responsabilidad hacia la sociedad.

Como describe el trabajo de Ayala Rodríguez y Hernández (2016), las universidades se constituyen históricamente como instituciones al servicio de sectores sociales dominantes. Esta realidad tiene un viraje durante la segunda mitad del Siglo XX, cuando se plantea que el avance del conocimiento en aulas y laboratorios debe orientarse al servicio del desarrollo social.

En este sentido, la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), desde el año 2010, se replantea y transforma la RSU, proponiéndose un Plan de Desarrollo Institucional, en donde se instauran como una universidad socialmente responsable. Esto significa que la visión que los guía apunta no solo a la excelencia en la formación académica, sino también a la de contribuir al desarrollo humano, social y sustentable de la región (Canto Saénz & Zarco Salgado, 2015). El eje institucional que ha tomado dicha universidad consistió en la revalorización de la extensión universitaria, con la implementación y desarrollo de proyectos sociales como alternativa de colaboración con actores externos, respondiendo a las demandas sociales y contribuyendo a la formación integral de los alumnos.

La revalorización de la extensión se relaciona con 3 ámbitos de la RSU (Canto Saénz & Zarco Salgado, 2015).

- Formación profesional y ciudadana: busca escenarios reales de aprendizaje, la participación de actores representativos de la sociedad en el diseño curricular, lograr una relación estrecha entre el entorno y la universidad.

- Gestión social del conocimiento: se refiere a gestionar la actividad académica de forma que incluyan la participación de actores sociales de distintos sectores y organizaciones, privilegiando el trabajo multi, inter y transdisciplinario,

- Participación social: implica realizar proyectos que vayan más allá de la ayuda a los desfavorecidos, construir vínculos, que reúnan a la población tanto universitaria como no universitaria en un espacio social consensuado, donde la acción colectiva garantice un aprendizaje mutuo y permanente.

Sin embargo, el planteamiento anterior se ve apeligado por la competitividad del mercado. Vallaey (2003) describe cómo la enseñanza universitaria se ve supeditada a maximizar las ganancias y minimizar los costos, teniendo en cuenta solo marginalmente la forma en que esta consigna puede mermar la perspectiva ética de las ciencias y la tecnología.

Esta investigación surge de una necesidad de autoevaluación de la Educación Superior en el Paraguay. El marco contextual se caracteriza por un gran número de instituciones educativas relativamente nuevas, ante las cuales se plantea la duda de si presentan una orientación real hacia el compromiso social, o de si surgen con el beneficio financiero como objetivo principal. En cuanto a las universidades más tradicionales del país, la situación se enmarca en una situación de crisis y la necesidad de un cambio. Teniendo en cuenta las situaciones mencionadas, la presente investigación cobra especial relevancia.

Cabe mencionar a Ayala Rodríguez y Hernández (2016), quienes evaluaron las creencias sobre RSU de 500 estudiantes universitarios en cuatro países (Ecuador, Paraguay, México y El Salvador) de Latinoamérica. El 45,2% de la muestra está totalmente de acuerdo con que no se percibe discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual en sus respectivas universidades. Por otra parte, los datos indican que el componente más relegado de la RSU es el cuidado del medio ambiente, aunque los promedios obtenidos no pueden ser considerados como negativos.

Salcedo Rosales, Castañeda Herrera y Herrera Escamilla (2016) se enfocaron en la percepción de los estudiantes de sexto semestre en adelante sobre la responsabilidad social universitaria en una universidad pública de Nayarit, México. El 39% de los estudiantes estaba totalmente en desacuerdo con el enunciado “La institución propicia participación social del estudiante con diversos sectores sociales”, 47% declaró estar parcialmente de acuerdo en percibir “Un campus responsable en cuanto a respeto, cordialidad, equidad”, 34% estuvo de acuerdo con que “La universidad le brinda formación ética y ciudadana que le ayude a ser una persona socialmente responsable”, y finalmente el 42% estuvo parcialmente de acuerdo con que “A través de las diversas materias su universidad permite relacionarse en proyectos de investigación que tengan pertinencia social”.

También son de interés los resultados encontrados por Fernández (2013), en un grupo de universidades españolas. Se analizaron las acciones de responsabilidad social de estas instituciones en donde el 88,2% realiza acciones comprometidas con la mejora de la salud de sus trabajadores y acciones deportivas. Alrededor del 50% demostró acciones comprometidas con el medio ambiente. En cuanto a las acciones de compromiso con el desarrollo social, el 73% de las universidades analizadas mostró un resultado positivo.

Objetivo General:

Determinar la percepción de cumplimiento de indicadores de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), que tienen dos sectores académicos de la Facultad de Filosofía y Ciencias Humanas, Facultad de Derecho y Facultad de Medicina de una Universidad Privada Confesional de Asunción Paraguay, a través del Cuestionario de Prácticas de Responsabilidad Social Universitaria (Vallaes et al., 2009) adaptados a estudiantes y docentes.

Objetivos Específicos:

1. Describir la distribución de ambas muestras según las variables sociodemográficas, años de trayectoria en docencia universitaria (en el caso del grupo de docentes) y curso en el que los participantes se encuentran inscriptos (en el caso del grupo de estudiantes).
2. Describir la tendencia y distribución de las respuestas de los docentes en cuanto a percepción de las prácticas de RSU en su institución.
3. Describir la tendencia y distribución de las respuestas de los estudiantes en cuanto a percepción de las prácticas de RSU en su institución.

Método

Participantes

- Muestreo: bola de nieve
- N= 83 participantes de una Universidad Privada de la ciudad de Asunción, 79 estudiantes de entre 18 y 27 años y 4 docentes de entre 53 y 72 años.

Instrumentos

- Cuestionarios de identificación.
- Adaptaciones del cuestionario de prácticas de Responsabilidad Social Universitaria (Vallaes et al., 2009).

Resultados

En cuanto a la distribución del grupo de docentes según variables sociodemográficas, carrera donde ejercen y años de ejercicio de la docencia, las edades de los 4 participantes de este grupo se encuentran entre los 53 y los 72 años, con una media de 61 años y un desvío estándar de 7,9 años. La totalidad de los docentes está casado y profesa la religión católica. La trayectoria como docente de cada uno de los participantes oscila entre los 9 y los 34 años, con un tiempo medio de 23,2 años y un desvío estándar de 10,9 años. Todos ellos enseñan en la carrera de psicología, y algunos lo hacen también en ciencias de la comunicación y lingüística.

Respecto a la distribución del grupo de estudiantes según edad, los participantes tienen entre 18 y 27 años, con una media de 21,5 años y un desvío estándar de 1,8 años. Respecto al estado civil: 73 de los mismos son solteros, 5 indican estar en unión libre y 1 participante declara estar casado. Con relación a las respuestas dadas en cuanto a creencias religiosas, 53 de los estudiantes se declaran católicos, 23 no profesan religión, 2 son evangélicos y 1 es judío. En lo que concierne a la situación laboral, 49 de los estudiantes trabajan y 30 de ellos están desempleados.

En cuanto a la distribución de los estudiantes por carrera, 63 de ellos cursan psicología, 6 estudian ciencias de la comunicación, 4 cursan derecho, 3 estudian la carrera de ciencias políticas, mientras sociología cuenta con 2 y medicina con 1. En lo que respecta al año de la carrera en que se encuentran inscriptos los participantes, 15 de ellos se encuentran en el 2do año de la carrera, 14 en el 3er año, 22 en el 4to año, 13 en el 5to año y 8 participantes son estudiantes egresados en proceso de presentar sus trabajos de tesina.

En cuanto al puntaje medio de las respuestas de los docentes por escala, de un máximo posible de 5 puntos, puede verse que los ítems correspondientes a la escala de “Desarrollo personal y profesional” tiene un puntaje medio de 2,6 (DS=1,1) puntos; “Derechos humanos, equidad de género y no discriminación” presenta un puntaje medio de 3,2 (DS=1,3), el puntaje promedio de “Prácticas ambientales” es de 2,1 (DS=1), mientras que el puntaje medio de “Transparencia y democracia” es de 2,5 (DS=0,8) y el de “Comunicación y marketing responsable” es de 3,2 (DS=1,2).

En lo que refiere a la frecuencia de respuestas de los docentes por cada ítem, puede verse (Tabla 1) que en la escala de “Desarrollo personal y profesional”, los docentes tienden a estar muy inconformes con el nivel de remuneración que reciben de la universidad, se encuentran satisfechos con los beneficios profesionales y sociales brindados por la misma, están parcialmente en desacuerdo con que la institución brinde oportunidades de desarrollo profesional y se declaran totalmente en desacuerdo con que la universidad les brinde facilidades para el desarrollo personal.

Respecto a la escala “Derechos humanos, equidad de género y no discriminación”, los docentes tienden a declararse en desacuerdo con que su universidad se encuentre promoviendo relaciones de solidaridad y colaboración entre el personal, así como tienden a estar en desacuerdo con que exista un buen clima laboral entre el personal, también están en desacuerdo con que haya igualdad de género en las instancias de gobierno de la institución, sin embargo declaran no percibir discriminación en el acceso

a la docencia por motivos religiosos, género, orientación política o raza, y declaran que la institución es responsable con el personal no docente.

En la escala de “Prácticas ambientales”, correspondientes a los ítems 11 - 14, los docentes tienden a estar en desacuerdo con que la universidad sea ambientalmente responsable, no perciben que exista una política de cuidado del medioambiente ni medidas que promuevan la protección del mismo por parte de su personal o los estudiantes.

En cuanto a la escala de transparencia y democracia, los docentes tienden a estar en desacuerdo con que las autoridades hayan sido elegidas de forma democrática y transparente, se les informe acerca de las decisiones institucionales que les conciernen o de cuestiones económico-financieras, ni que la universidad presente prácticas coherentes con los principios que declara. Por otro lado, dicen que se sienten escuchados y pueden participar activamente en la vida institucional.

Tabla 1

Distribución de las Respuestas de los Docentes: ítems 1–14

Ítems	TD	ED	PD	PA	DA	TA	M	DS
1. Estoy conforme con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	2	1	1	0	0	0	1,75	0,96
2. Estoy satisfecho con los beneficios profesionales que brinda la universidad.	1	0	1	2	0	0	3,00	1,41
3. Estoy satisfecho con los beneficios sociales que brinda la universidad.	0	1	1	1	1	0	3,50	1,29
4. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	0	3	0	0	0	2,50	1,00
5. Existe un buen clima laboral entre el personal.	0	2	0	1	1	0	3,25	1,50
6. La universidad brinda facilidades para el desarrollo profesional de sus profesores.	1	0	2	1	0	0	2,75	1,26
7. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal de sus profesores.	2	1	0	1	0	0	2,00	1,41
8. Hay equidad de género en las instancias de gobierno en la universidad.	1	0	2	0	0	1	3,25	2,06
9. No percibo discriminación en el acceso a la docencia, por género, religión, raza, orientación política o sexual.	1	0	0	1	1	1	4,00	2,16
10. La universidad es socialmente responsable con su personal no docente.	1	0	1	2	0	0	3,00	1,41
11. La universidad es ambientalmente responsable.	1	1	1	1	0	0	2,50	1,29
12. Existe una política institucional para la protección del medioambiente en sus campus.	2	1	0	1	0	0	2,00	1,41
13. El personal docente y no docente recibe capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	2	1	1	0	0	0	1,75	0,96

14. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	1	1	2	0	0	0	2,25	0,96
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---	---	---	---	---	------	------

Referencias: TD: totalmente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; PD: parcialmente en desacuerdo; PA: parcialmente de acuerdo, DA: de acuerdo; TA: totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

En la escala “Comunicación y marketing responsable”, los docentes tienden a estar en desacuerdo con que las campañas de marketing de la universidad se lleven a cabo de manera responsable. En cuanto a los ítems “La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio” y “La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social”, las opiniones se encuentran divididas

Tabla 2

Distribución de las Respuestas de los Docentes: ítems 15 - 22

Ítems	TA	ED	PD	PA	DA	TA	M	DS
15. Las autoridades de la universidad han sido elegidas de forma democrática y transparente.	1	1	2	0	0	0	2,25	0,96
16. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	0	1	0	2	0	3,50	1,91
17. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	0	1	2	1	0	0	3,00	0,82
18. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	1	3	0	0	0	0	1,75	0,50
19. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	1	2	0	0	0	2,25	0,96
20. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	0	1	2	0	1	0	3,25	1,26
21. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	0	2	0	1	1	0	3,25	1,50
22. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	0	2	0	1	1	0	3,25	1,50

Referencias: TD: totalmente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; PD: parcialmente en desacuerdo; PA: parcialmente de acuerdo, DA: de acuerdo; TA: totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

En relación a la frecuencia de las definiciones de RSU dadas por los docentes, la definición más popular es “La Responsabilidad Social Universitaria es la participación democrática de los grupos de interés internos (estudiantes, docentes, administrativos) y externos de la universidad en las orientaciones y decisiones de la institución”, con 2 participantes que la eligieron. Solo un docente escogió “La Responsabilidad Social Universitaria es la responsabilidad de la universidad por los impactos sociales y ambientales que genera, a través de una gestión ética eficiente”. Si bien la muestra de docentes es muy poco representativa en su participación, la distribución de las respuestas dadas por los docentes en este punto de la encuesta, coincide con la percepción de bajo cumplimiento de los indicadores RSU por su institución, no esperan que la misma asuma el compromiso social que implica hacerse cargo de una gestión que administre, y se responsabilice, por lo que ella genera en el territorio de influencia que le corresponde, y que lo ejerza de manera ética y eficiente.

En cuanto a la frecuencia de los indicadores de RSU percibidos por los docentes, la mayoría percibe la existencia de recursos humanos y clima laboral, dos de ellos perciben la existencia de pastoral universitaria como educación responsable, al menos uno percibe equidad, género e integración; gestión social de conocimientos; doctrina social de la iglesia e integración curricular de la extensión. No se perciben buen gobierno y transparencia; medio ambiente y campus sostenible; trabajo en redes dentro de la academia; ni relaciones externas para el desarrollo.

Se describe, asimismo, (Tabla 3), el promedio, la dispersión y distribución de las respuestas del grupo de estudiantes. En la siguiente tabla, puede observarse el puntaje medio de las respuestas por escala. En cuanto a “Desarrollo personal y profesional”, este puntaje es de 4,1 (DS=0,85), “Derechos humanos, equidad de género y no discriminación” tiene un puntaje promedio de 3,8 (DS=1), el puntaje medio de “Prácticas ambientales” es de 2,4 (DS=1), el de “Transparencia y democracia” es de 2,7 (DS=0,8) y el de “Comunicación y marketing responsable” es de 3 puntos (DS=1). Comparativamente con la percepción de los docentes existe una apreciación más favorable, sin ser la más deseable, por parte de los estudiantes en las mismas escalas.

Tabla 3

Distribución de las Respuestas de los Estudiantes: ítems 1 - 6

Ítems	TD	ED	PD	PA	DA	TA	M	DS
1. Las relaciones interpersonales son de respeto y cordialidad	1	14	22	25	17	2	4,53	1,10
2. Hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad	2	4	11	31	27	4	4,13	1,05
3. Hay un trato de respeto y colaboración entre profesores y estudiantes	3	2	23	28	19	4	3,89	1,09
4. No hay discriminación por género, por raza, nivel socioeconómico, u orientación política o sexual	4	6	10	26	18	15	4,18	1,37
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos y académicos	1	10	10	19	22	17	4,29	1,35
6. Le escuchan como ciudadano, como estudiante y puede participar en la vida institucional	8	19	19	18	12	3	3,17	1,34

Referencias: TD: totalmente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; PD: parcialmente en desacuerdo; PA: parcialmente de acuerdo, DA: de acuerdo; TA: totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la distribución de las respuestas de los estudiantes por ítem, puede verse en la escala de “Desarrollo personal y profesional”, que los estudiantes tienden a estar parcialmente de acuerdo con que se perciben relaciones interpersonales de respeto y cordialidad, que el clima laboral es bueno y que existen buenas relaciones entre el personal de la institución.

Respecto de la escala “Derechos humanos, equidad de género y no discriminación”, los estudiantes tienden a estar parcialmente de acuerdo con que no se percibe ningún tipo de discriminación dentro de la institución, y que se sienten escuchados como ciudadanos y pueden participar como tales.

Contrariamente a los docentes, en la escala de “Prácticas ambientales”, los estudiantes están en desacuerdo con que el campus de la institución esté preparado para recibir a personas con capacidades especiales, o tome medidas para proteger al medio ambiente o capacite a su personal o a los estudiantes para el cuidado del mismo.

En la escala “Comunicación y marketing responsable”, tanto estudiantes como docentes tienden a estar en desacuerdo, con que las campañas de marketing de la universidad sean elaborados de forma coherente con los principios expresados por la misma, que estos promuevan temas de responsabilidad social o que se promueva relaciones de cooperación con otras universidades.

Tabla 4

Distribución de las Respuestas de los Estudiantes: ítems 7 – 10, ítems 18 – 20

Ítems	TD	ED	PD	PA	DA	TA	M	DS
7. Presenta condiciones favorables para recibir estudiantes con necesidades especiales	28	20	14	13	3	1	2,32	1,29
8. Se toman medidas para la protección del medio ambiente en el campus	18	23	19	15	4	0	2,54	1,19
9. Ha adquirido hábitos ecológicos desde que ingreso a ella	25	26	19	8	3	1	2,25	1,19
10. El personal en general, recibe capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus	18	26	20	9	5	1	2,49	1,22
18. Los mensajes publicitarios que difunde la institución son elaborados con criterios de coherencia entre sus principios y lo que se practica en el campus	16	14	26	14	8	1	2,84	1,30
19. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	1	2	0	0	0	2,25	0,96
20. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	0	1	2	0	1	0	3,25	1,26

Referencias: TD: totalmente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; PD: parcialmente en desacuerdo; PA: parcialmente de acuerdo, DA: de acuerdo; TA: totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

En la escala de transparencia y democracia, los estudiantes tienden a estar en desacuerdo con que las autoridades se elijan transparente y democráticamente, que las decisiones que toman sean democráticas, que los estudiantes se involucren adecuadamente en asuntos de la vida universitaria o que tengan suficiente participación en instancias de gobierno, exista libertad de expresión y correcta participación entre personal no docente, docentes y estudiantes, se los informe correctamente de asuntos que les conciernen o exista coherencia entre los principios de la universidad y lo que se practica en el campus. Estos resultados coinciden con los obtenidos para los docentes.

Respecto a la escala “Comunicación y marketing responsable”, los estudiantes tienden a estar en desacuerdo con que las campañas de marketing de la universidad sean elaborados de forma coherente con los principios expresados por la misma, que estos promuevan temas de responsabilidad social o que se promuevan relaciones de cooperación con otras universidades. Resultados semejantes a los hallados en los docentes.

Tabla 5

Distribución de las Respuestas de los Estudiantes: ítems 11 – 17

Ítems	TAD	ED	PD	PA	DA	TA	M	DS
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos	21	22	18	15	1	2	2,48	1,25
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada	16	28	19	11	5	0	2,51	1,15
13. Hay coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus	20	19	23	13	4	0	2,52	1,19
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en asuntos de la vida universitaria	10	16	19	27	6	1	3,08	1,22
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias del Gobierno de la institución	15	25	24	12	2	1	2,54	1,12
16. Reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes	9	16	20	19	8	7	3,28	1,43
17. Se les informa de modo transparente acerca de todo lo que les concierne y afecta en la institución	28	16	17	14	4	0	2,37	1,27

Referencias: TD: totalmente en desacuerdo; ED: en desacuerdo; PD: parcialmente en desacuerdo; PA: parcialmente de acuerdo, DA: de acuerdo; TA: totalmente de acuerdo.

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la frecuencia con que los estudiantes eligieron cada una de las definiciones de RSU consignadas en el cuestionario. La respuesta más popular, elegida por 31 estudiantes, fue “La Responsabilidad Social Universitaria es la participación democrática de los grupos de interés internos (estudiantes, docentes, administrativos) y externos de la universidad en las orientaciones y decisiones de la institución” coincidiendo con la elección de la mayoría de los docentes. Importante señalar que 30 estudiantes hayan optado por “La Responsabilidad Social Universitaria es la responsabilidad de la universidad por los impactos sociales y ambientales que genera, a través de una gestión ética eficiente”, que si bien no se corresponde con la gestión de la institución participante, es un paso importante que crean que la universidad debe tener RST expresada en una RSU eficiente y ética. Además, 30 estudiantes optaron por “La Responsabilidad Social Universitaria es la responsabilidad de la universidad por los impactos sociales y ambientales que genera, a través de una gestión ética eficiente”.

En cuanto a la frecuencia con que los estudiantes perciben indicadores de RSU en su institución, 30 de ellos perciben doctrina social de la iglesia, 29 perciben equidad, género e integración y 25 perciben recursos humanos y clima laboral. En menor medida,

16 estudiantes perciben pastoral universitaria como educación responsable, así como relaciones externas para el desarrollo y 10 perciben gestión social de conocimientos. Finalmente 7 perciben trabajo en redes dentro de la academia, 6 perciben medio ambiente y campus sostenible y 3 perciben buen gobierno y transparencia.

Discusión

La comparación de los resultados muestra que, en todas las escalas, el puntaje medio (de 5 puntos máximo), asignado por los estudiantes es más alto que el otorgado por los docentes, mostrando una ligera visión más positiva de los primeros hacia su institución. Importante resaltar que las respuestas de los estudiantes tienden a ser más homogéneas que las de los docentes (el DS de los puntajes de los estudiantes es menor al de los puntajes de los docentes en casi todas las escalas). Esto podría indicar un sesgo en las respuestas de los docentes, ante lo cual se sugiere obtener una muestra mayor en investigaciones futuras (solo 4 docentes participaron).

Más específicamente, cuando se consideran los ítems compartidos por ambos cuestionarios (el de estudiantes y el de docentes), los estudiantes tienden a estar parcialmente de acuerdo ($M=4,13$; $DS=1,05$) con la afirmación “Existe un buen clima laboral entre el personal”; a diferencia de la visión de los docentes que es ligeramente más negativa ($M=3,25$; $DS=1,5$). Con respecto a la equidad de género en el acceso a instancias de gobierno en la universidad la mayoría de los estudiantes están parcialmente de acuerdo ($M=4,29$; $DS=1,35$) con la existencia de la misma, mientras los docentes tienden a estar en desacuerdo ($M=3,25$; $DS=2,06$). Con respecto a las medidas de cuidado al medioambiente en el campus universitario, los estudiantes tienden a no percibir la existencia de las mismas ($M=2,54$; $DS=1,19$) al igual que los docentes ($M=2$; $DS=1,41$), y este último grupo tiende a estar en desacuerdo con la afirmación “La universidad es ambientalmente responsable” ($M=2,5$; $DS=1,29$). En cuanto a la afirmación de que “El personal universitario recibe capacitación para el cuidado del medioambiente”, los alumnos se muestran en desacuerdo ($M=2,49$; $DS=1,22$) y los docentes se declaran muy en desacuerdo ($M=1,75$; $DS=0,96$). En cuanto a la afirmación “La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos”, los estudiantes dicen estar en desacuerdo ($M=2,25$; $DS=1,19$) al igual que los docentes ($M=2,25$; $DS=0,96$). Con respecto a la afirmación “El proceso para elegir a las autoridades en la universidad es democrático y eficiente”, los estudiantes se muestran en desacuerdo ($M=2,48$; $DS=1,25$) al igual que los docentes ($M=2,25$; $DS=0,96$). En lo que concierne a la afirmación “Me siento escuchado como ciudadano y

puedo participar activamente de la vida institucional”, los estudiantes tienden a declararse parcialmente en desacuerdo ($M=3,17$; $DS=1,34$) al igual que los docentes ($M=3,5$; $DS=1,91$). En relación con la afirmación “Me informan adecuada y transparentemente de todos los asuntos que me conciernen”, la mayoría de los estudiantes se declara en desacuerdo ($M=2,37$; $DS=1,27$), así como los docentes ($M=3$; $DS=0,82$). En cuanto a la afirmación “Hay coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus”, tanto los estudiantes ($M=2,52$; $DS=1,19$) como los docentes ($M=2,25$; $DS=0,96$) tienden a estar en desacuerdo. Por último, tanto los estudiantes ($M=3,25$; $DS=1,26$) como los docentes ($M=3,25$; $DS=1,5$) se muestran en desacuerdo respecto al enunciado “Se busca utilizar las campañas de marketing para promover temas y valores de responsabilidad social territorial”.

En lo que concierne a las definiciones de RSU elegidas en ambos grupos, la definición más popular, elegida por el 39,75% del total de los participantes, fue “La Responsabilidad Social Universitaria es la participación democrática de los grupos de interés internos (estudiantes, docentes, administrativos) y externos de la universidad en las orientaciones y decisiones de la institución”, seguida por “La Responsabilidad Social Universitaria es la responsabilidad de la universidad por los impactos sociales y ambientales que genera, a través de una gestión ética eficiente”, elegida por el 37,34% de los participantes. Esta última, conlleva la verdadera RST de la universidad manifiesta en su gestión de RSU, que para el caso requiere aun, de compromiso y permanente crecimiento en el cumplimiento de los indicadores evaluados.

En cuanto a los indicadores de RSU percibidos por los participantes, el más frecuentemente elegido fue “Doctrina social de la iglesia” (37,34% del total de los participantes), seguido de “Equidad, género e integración” (36,14%) y “Recursos humanos y clima laboral (34,93%). En menor medida, los participantes del estudio perciben “Pastoral universitaria como educación responsable” (21,68%), “Relaciones externas para el desarrollo” (19,27%), “Gestión social de conocimientos” e “Integración curricular de la extensión” (ambos con 13,25%). Los indicadores menos frecuentemente percibidos son “Trabajo en redes dentro de la academia” (8,43%), “Medioambiente y campus sostenible” (7,22%) y “Buen gobierno y transparencia” (3,61%).

Puede observarse que la institución seleccionada para este estudio se encuentra rezagada en el desarrollo de la RSU en todos los aspectos. Si se toma en cuenta que tanto Ayala Rodríguez y Hernández (2016) como Salcedo Rosales et al. (2016) encontraron índices más altos del cumplimiento de criterios de respeto y no

discriminación en otras instituciones. Al mismo tiempo, tanto Ayala Rodríguez y Hernández (2015) como Fernández (2013) describen un mayor compromiso institucional para con el cuidado del medio ambiente. Así también, tanto Salcedo Rosales et al. como Fernández encontraron índices más altos de proyectos de extensión universitaria. Estos datos revelan un atraso de la universidad estudiada con respecto a los estándares manejados en la región. Queda pendiente la incógnita de si estos datos son generalizables a otras universidades públicas y privadas de la ciudad de Asunción, y del país.

Estos resultados evidencian la importancia de imitar modelos positivos que *adopten* el concepto de RSU de manera que la Universidad reflexione críticamente sobre los impactos laborales, educativos, ambientales y sociales que genera, actúe responsablemente a fin de reducir sus impactos negativos y favorecer un diálogo participativo con la sociedad para así promover el desarrollo humano sustentable (Canto Sáenz & Zarco Salgado, 2015).

Igualmente los resultados obtenidos evidencian la necesidad de fortalecimiento que precisa la institución estudiada en todas las áreas de la RSU, especialmente en cuanto al compromiso de la misma con el medioambiente, la gestión transparente y la participación democrática.

De igual manera, se hace patente continuar evaluando las prácticas de RSU en otras instituciones de educación superior del Paraguay, de manera a tener una visión más amplia del estado de las mismas en el medio, teniendo en cuenta el carácter piloto exploratorio del presente estudio.

Referencias

Ayala Rodríguez, N. & Hernández, B. (2015) ¿Por qué hablar de Responsabilidad Social Universitaria- RSU? Lo que piensan los docentes de Latinoamérica sobre el ámbito organizacional de la RSU". *Eureka*, 12(M), 196-213.

Ayala Rodríguez, N., & Hernández, B. (2016). La responsabilidad social universitaria en estudiantes de América Latina. *Eureka* 13(1), 7-23.

Canto Saénz, R. & Zarco Salgado, M. (Coords.) (2015). *Extensión y Responsabilidad Social. Los proyectos sociales en comunidades de aprendizaje implementados en la Universidad Autónoma de Yucatán*. Mérida: Ediciones de la Universidad Autónoma de Yucatán.

Fernández, G. (2013) *Responsabilidad Social Universitaria* (Tesis de maestría). Universidad de Oviedo, Oviedo, España.

Francisco. Carta encíclica. *CARTA ENCÍCLICA LAUDATO SI' DEL SANTO PADRE FRANCISCO SOBRE EL CUIDADO DE LA CASA COMÚN*. 18 de junio del 2015. Recuperado el 20/09/2016 de <https://www.aciprensa.com/Docum/LaudatoSi.pdf>

Martí-Vilar, M., Almerich, G., Cifuentes, J. D., Grimaldo, M., Martí, J., Merino, C., & Pueta, I. C. (2011). Responsabilidad Social Universitaria: Estudio iberoamericano sobre influencia de la educación en la formación de profesionales responsables con la sociedad. *Técnica Administrativa 10* (3). Recuperado el 03/06/2016 de <http://www.cyta.com.ar/ta1003/v10n3a1.htm>

Salcedo Rosales, M.; Castañeda Herrera, H.Y.; & Herrera Escamilla, B. (2016). Responsabilidad social universitaria. Una reflexión de los estudiantes. *XVIII Congreso Internacional en Docencia e Investigación en Docencia e Investigación en Ciencias Económico Administrativas*. Universidad Autónoma de Nayarit. Facultad de Contaduría y Administración, Nayarit. Recuperado el 01/06/2016 de http://fca.uach.mx/apcam/2016/02/02/PONENCIA_7_UAN_Tepic.pdf

Vallaes, F. (2003). El Desafío de Enseñar Ética en la Universidad. *Pontificia Universidad Católica del Perú*. Lima, Perú.

Vallaes, F. (2006). El aprendizaje basado en proyectos sociales. *CD Multimedia Programa de Apoyo a Iniciativas de Responsabilidad Social, Ética y Desarrollo*. Lima-Perú.

Vallaes, F.; de la Cruz, C. & Sasia, P. (2009) *Responsabilidad social universitaria. Manual de primeros pasos*, México D.F.: McGraw-Hill Interamericana.