



XVI COLOQUIO INTERNACIONAL DE
GESTIÓN UNIVERSITARIA – CIGU

Gestión de la Investigación y Compromiso Social de la Universidad

Arequipa – Perú
23, 24 y 25 de noviembre de 2016

ISBN: 978-85-68618-02-8

LA EXTENSIÓN UNIVERSITARIA COMO PROMOTORA DE LA INNOVACIÓN SOCIAL: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA.

JOSÉ FRANCISCO BERNARDES

Universidade Federal de Santa Catarina

contato@jfbarnardes.com.br

WALDOIR VALENTIM GOMES JÚNIOR

Universidade Federal de Santa Catarina

waldoir@gmail.com

ALINE DE BRITTOS VALDATI

Universidade Federal de Santa Catarina

alinevaldati@gmail.com

RANIERI ROBERTH SILVA DE AGUIAR

Universidade Federal de Santa Catarina

ranieriaguiar@gmail.com

ANA ALEXANDRA SANTOS DELGADO

Universidad Tecnica Particular de Loja

anasantos944@gmail.com

ÉDIS MAFRA LAPOLLI

Universidade Federal de Santa Catarina

edismafra@gmail.com

Resumo: La gestión universitaria viene recientemente, percibiendo y adaptándose con las nuevas demandas de la sociedad, en este sentido integra sus esfuerzos en atender sus pilares, sean, docencia, investigación y la extensión universitaria de forma equilibrada. Del punto de vista contemporánea, la extensión universitaria se puede valer de las acciones de la innovación para implantar y sustentar su intención en fomentar la innovación social. Para atender la investigación cabe preguntar cuáles son las principales acciones de la extensión universitaria que favorecen la innovación social. Así se puede alcanzar el objetivo de identificar cuáles son las principales acciones de la extensión universitaria que favorecen la innovación social. La investigación es de naturaleza exploratoria y descriptiva con enfoque cualitativa, la colecta de datos parte de una revisión sistemática explícita asociada a una bibliometría. Los resultados señalan la relevancia del tema de la gestión universitaria, a pesar, que el volumen de las publicaciones es poco expresivo. Se concluye que el asunto todavía es poco explorado haciendo la asociación entre innovación social y extensión universitaria. Las discusiones impregnan en especial acciones pedagógicas.

Palabras-clave: Gestión universitaria. Extensión universitaria. Innovación social.

1 INTRIDUCCIÓN

En escenario cada vez más complejos de exclusión y dinámica social, las universidades, en especial las latino-americanas, son llamadas a participar del enfrentamiento de estas cuestiones que van delante de las fronteras académicas, teniendo como desafío ir delante de su misión como promotora y divulgadora del conocimiento.

Esas nuevas demandas, a su vez, acaban por exigir formas innovadoras de enfrentamiento de este tipo de realidad. En este sentido, el presente artículo tiene como objetivo identificar cuáles son las principales acciones de la extensión universitaria que favorecen o pueden favorecer la innovación social.

En la primera parte, el referencial teórico trata de gestión universitaria, partiendo del contexto histórico y de los desafíos a ella impuestos, tanto en el contexto educativo como social, para comprender mejor los desafíos. Ribeiro (2014, p 6) predice que: “A partir de los objetivos y finalidades es posible identificar los desafíos de la institución en términos de educación, investigación, extensión y gestión, los sesgos capaces de delinear la responsabilidad social universitaria”. En seguida se trata de la inseparabilidad entre educación, investigación y extensión en el contexto brasileño, tomando en cuanto la tripe constituyente de la organización política de la universidad. Finalmente, se aborda a la innovación social en la gestión universitaria, sus límites y posibilidades. Se busca con este referencial teórico, comprender las divagaciones de la gestión universitaria, como las formas de interacción con su entorno.

En la segunda parte, se presenta la metodología usada en el presente artículo. Se trata de una revisión sistemática en las principales bases de datos, donde son descritas todas las etapas de revisión y sus procesos de inclusión y exclusión de documentos. Los resultados son presentados en forma bibliométrica y estadísticos, obtenido como resultado el análisis cualitativo del fenómeno investigado con el objetivo de evidenciar en qué medida la extensión y la innovación social pasan a ser tema de interés en investigación que trata de gestión universitaria.

2 REFERENCIAL TEÓRICO

2.1 GESTIÓN UNIVERSITÁRIA

La institución de educación superior (IES) constituye una organización sui genere, que viene acompañada a las modificaciones del contexto social como el pasar de los tiempos. A pesar de su perennidad, no se constituyen, del punto de vista organizacional, de fácil administración, carga en su DNA peculiaridades y complejidades que a diferencia de otros segmentos de la economía (COLOMBO; RODRIGUES, 2011).

Importante contextualizar que del punto de vista histórico la trayectoria de la educación superior en el Brasil tiene como su principal limitante las decisiones de la corona portuguesa frente a la universidad, que a más de desalentar, también prohibió que tales instituciones fueran creadas. Solamente en 1550, los jesuitas fundaron los primeros establecimiento de educación superior, pero solamente en 1909 de hecho fue creada la primera universidad en el Brasil (CUNHA, 2000).

Recientemente, por cuenta del desarrollo económico y social las universidades, amparadas por su gestión, asumen compromisos de desenvolver soluciones o ampliar perspectivas a los nuevos paradigmas de la sociedad. En este sentido, para Ribeiro (2014, p. 2) “el hecho es que la gestión de la universidad, hoy, es marcada por una serie de desafíos, los cuales son configurados como compromisos de la institución tanto en términos educacionales como en términos sociales”.

Con la constitución de 1988, en su artículo 207, dispone que “las universidades [...] obedecerán a los principios de la inseparabilidad entre educación, investigación y extensión”, un formato que coloca la gestión universitaria en términos de atender el todo del contexto universitario como también el triple formado por la educación, investigación y extensión. La articulación de estos pilares potencia la conducción de transformación expresiva en el proceso de enseñanza y aprendizaje, en la formación profesional de estudiantes y profesores, como también de formar profesionales ciudadanos para atender los diversos estratos de la sociedad.

En este sentido, cuando Pevetta et al. (2010, p. 377) se refieren a la integración entre educación, investigación y extensión, en cuanto proceso formativo sistémico, destaca que:

Entre los diferentes espacios de construcción del conocimiento, la universidad ocupa un lugar privilegiado de convivencia y desenvolvimiento humano, científico-tecnológico y social. Tiene como eje central la formación de profesionales-ciudadanos, esto es, de profesionales comprometidos con el desenvolvimiento social en nivel local y global.

Además los mismos autores destacan la reflexión necesaria en términos de la educación, investigación y extensión de forma de alcanzar un “modo integrativo y complementar, promoviendo la difusión, creación, sistematización y transformación del conocimiento por medio de la articulación entre teoría y práctica”. De esta forma establecer un ciclo dinámico que integre la investigación, por medio de la modernización y producción de conocimiento para ser difundidos a través de la educación y extensión (PEVETTA et al. 2010, p. 377).

2.2 PRINCIPIOS DE LA UNIVERSIDAD: EDUCACIÓN, INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN.

La inseparabilidad entre el tripe formado entre educación, investigación y extensión, en el ámbito universitario en el Brasil, configura un principio donde las exigencias a las universidades se amplían para una reapertura democrática nacional. En esta discusión, nuevos caminos son presentados por la sociedad para que la universidad pública alcance un aprendizaje de desarrollo social.

El concepto de inseparabilidad remete a algo que no existe sin la presencia de otro, es decir, el todo deja de ser todo cuando se disocia. Se alteran, por tanto, los fundamentos de la educación, de la investigación y de la extensión, por eso se trata de un principio paradigmático y epistemológicamente complejo. (TAUCHEN, 2009, p. 93).

Al reflexionar al respecto de las funciones de la universidad, Sleutjes (1999) transita de forma objetiva en el que saluda aspectos dinámicos e ideológicos contenidos en la universidad. Destaca la autora que la universidad se comporta como un organismo vivo, y que “es por eso que la discusión en torno a esta inseparabilidad no se agota y hace con que muchos educadores trabajen arduamente en la sustentación de este tripe o en la sustentación de la idea desde tripe” (SLEUTJES, 1999 p. 101).

Al establecer, esta discusión, los aspectos que tratan del origen y misión de las universidades transforman la sociedad a través del conocimiento oriundo de la capacidad humana, estando en estas la función de educar, investigar y ejercer la actividad de extensión (OSPINA, 90), es revigorar el interés por lo que es público. Corrobora la investigación de Fadel et al. (2013) en percibir que lo aprendido en la universidad sustenta no sólo la

transmisión del conocimiento en el contexto establecido, pero también la investigación, siendo aplicada por intermedios de las acciones institucionales” (FADEL et al. 2013, p. 937).

Desde los pilares de la gestión universitaria, el que se interactúa de forma más efectiva es la extensión universitaria (ROCHA, 2017) sobre la forma de ser el canal directo entre la universidad y la comunidad (FERNANDES et al., 2012), por medio de la educación y de la investigación universitaria. Con respecto del compromiso de la universidad con la sociedad, destacan Nunes y Silva (2011) las estrategias de integración para alcanzar inclusión social y desarrollo sustentable. De la misma forma, Cunha y Benneworth (2013) acreditan en el proceso de desarrollo comunitario social.

2.3 INNOVACIÓN SOCIAL EN LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

La universidad es cuestionada, sobre todo, en mantener sus acciones estratégicas en atender las demandas de la sociedad, aliadas a esto, las críticas también contribuyen para nuevos retos y reflexiones. En este sentido, “el camino de resolución para la crisis indentaria, institucional, gerencial y pedagógica de la universidad pasa por la revisión de la educación, investigación y extensión tradicionales con base en los nuevos paradigmas de la gestión pública” (GARRIDO et al., 2011, p. 3).

En este estudio, Borges (2013) identifica diversos cuestionamientos sobre la universidad y su gestión, no solamente aspectos limitantes, sino también perspectivas actuales utilizadas por otros tipos de organizaciones. La autora construye un escenario valioso para que pueda ser percibida la necesidad de la gestión universitaria se moderniza, para tanto, entre otros, destaca la innovación como promotora de acciones sociales.

En conclusión del estudio, en un centro de educación de una universidad:

Una oportunidad de reinventar la Gestión de la Extensión Universitaria. Se trata de realizar la innovación social, integrando educación, investigación y extensión y promoviendo la asociación entre Universidad y Sociedad civil organizada, ampliando su papel de emprendedor social y su contribución al servicio de ciudadanía y de desenvolvimiento sustentable (BORGES, 2013, p. 253).

El papel emprendedor posee confluencia con la innovación y, en esta sinergia, el desarrollo económico encuentra fuerzas para prosperar de forma de mantener el desarrollo social. El pensamiento del economista francés Jean-Baptiste Say, por vuelta de los años 1800, “distinguía emprendedores y capitalistas y los lucros de cada uno, siendo que los primeros eran asociados a la innovación y vistos como agentes de mudanza” (LAPOLLI, GOMES JR, e FRANZONI, 2014, p. 5).

Cuando Elliot (2013) aborda el crecimiento económico por medio del capital social, destaca no solamente la importancia de la innovación tecnológica, pero también la innovación social. Además resalta el autor, en que tratando de innovación, que proporciona mejor oportunidad de vida, todavía favorece la inclusión social y formación de comunidad pero principalmente por canalizar a la educación al responsable por lo social.

Se centra la perspectiva, en la construcción hasta aquí presentada, que la gestión universitaria presuponen que los días actuales, un perfil emprendedor que sea capaz de innovar en la gestión universitaria por medio del liderazgo administrativo. Así desarrollando las políticas de la extensión universitaria, en el papel de articuladora, para accionar como promotora de innovaciones sociales en el contexto que atienda el desarrollo social.

3 METODOLOGÍA

La investigación puede ser clasificada en un abordaje cualitativo, cuando los objetivos son exploratorios y descriptiva (GIL, 2008). En cuanto a los procedimientos el presente trabajo tiene como método una revisión sistemática, o sea, una revisión que parte de una pregunta de pesquisa claramente formulada, además usa métodos sistemáticos y explícitos para identificar, seleccionar y evaluar críticamente investigaciones relevantes, como también para recopilar y analizar datos de los estudios incluidos en la revisión (GREEN; HIGGINS, 2005). Según los autores se puede incluir también métodos cuantitativos para análisis, siendo así el seleccionado fue una bibliometría, que es definida por Pritchard (1969) como siendo la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos en el análisis de obras literarias.

3.1 DESCRIPCIÓN DE LAS ETAPAS DE LA PESQUISA

Identificación de las palabras claves: La identificación de las palabras claves adecuadas para la búsqueda sistemática es de extrema importancia, pues, una utilización errónea pueda eliminar documentos esenciales para el trabajo. Así, las palabras claves definidas para la pesquisa fueron: “*social innovation**” “*university*” “*university third mission*” “*higher education*”.

Búsqueda en la base de datos: Las bases de datos utilizadas en este estudio fueron Scopus y la Web of Science (WOS) por ser bases multidisciplinares y reconocidas por el referencial de literatura técnica científica revisada por pares (ELSEVIER, 2016). Siendo así, como búsqueda final en ambas bases fueron utilizadas la siguiente combinación: “*social innovation* and (“university” or “university third mission” or “higher education”)*”

En Scopus se optó por la limitación de documentos por “títulos”, “palabras-clave” y “resumen” ya en la Web Of Science se optó por “tópicos”. De esta manera la pesquisa realizada en el inicio de agosto de 2016, retornó 111 registros en Scopus y 54 en Web Of Science quedando con el total de 165 registros.

Filtrado de las publicaciones A fin de mantener la calidad de los registros en Scopus se optó por la utilización apenas de registros en periódicos y conferencias, libros y capítulos. Ya en WOS se optó por artículos y “processing paper”. Se optó también como filtro la utilización de registros en lengua inglesa y portuguesa en ambas bases por necesidad de lecturas posteriores y estos serían de mejor dominio de los autores. Al fin del filtrado fueron excluidos 24 registros, resultando así en 141.

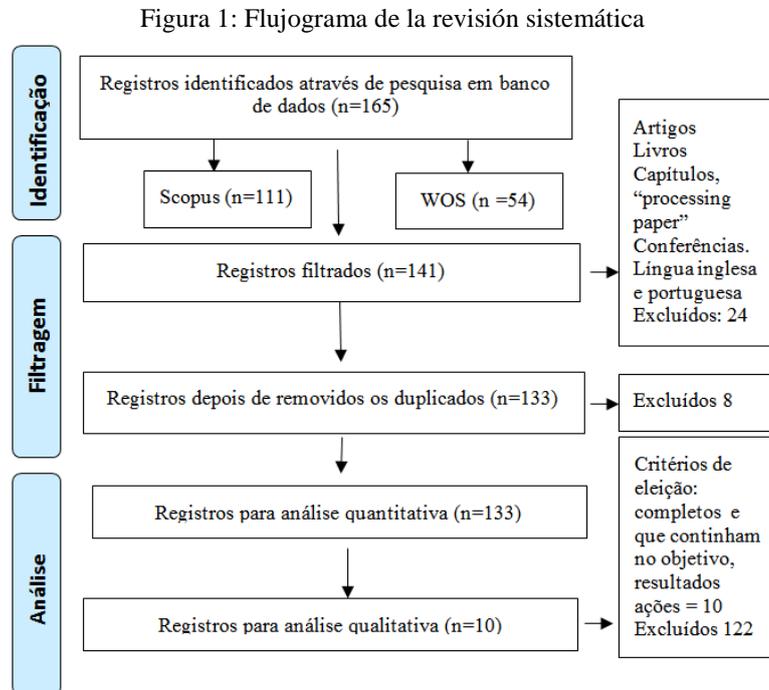
Exportación de los documentos: Los documentos del portafolio de búsqueda fueron exportados para el software gerenciador de bibliografías EndNote®, donde fueron encontrados 8 artículos duplicados. Con la exclusión de estos 133 registros.

Análisis bibliométrica: El análisis fue realizado con los 133 registros los cuales fueron analizados las publicaciones a lo largo de los años, los autores que más publicaron, el país, así como las palabras claves. Para eso se utilizó herramientas adicionales, como el *google fusion*, planilla electrónica y la herramienta de bibliometría *Yangliufr shinyapps*.

Criterios de selección: Para el análisis cualitativo fue necesario la reducción del número de artículos para esto fueron aplicados los criterios de selección, los cuales fueron: artículos completos disponibles y que trataban en el objetivo o resultados acciones para innovación social. Para ello fue realizada la lectura del título, palabra clave y resumen, resultando en total 39 artículos. En seguida fue realizada la lectura previa de los documentos utilizando los mismos criterios, de esta manera se obtuvo un total de 9 artículos.

Análisis cualitativo: Los artículos fueron analizados conforme los objetivos de la investigación propuestos. Para esto se utilizó plantilla electrónica donde fueron analizados, objetivos, metodología y resultados presentados en los artículos.

Las etapas de la revisión sistemática se presentan en la Figura 1.



Fuente: los autores.

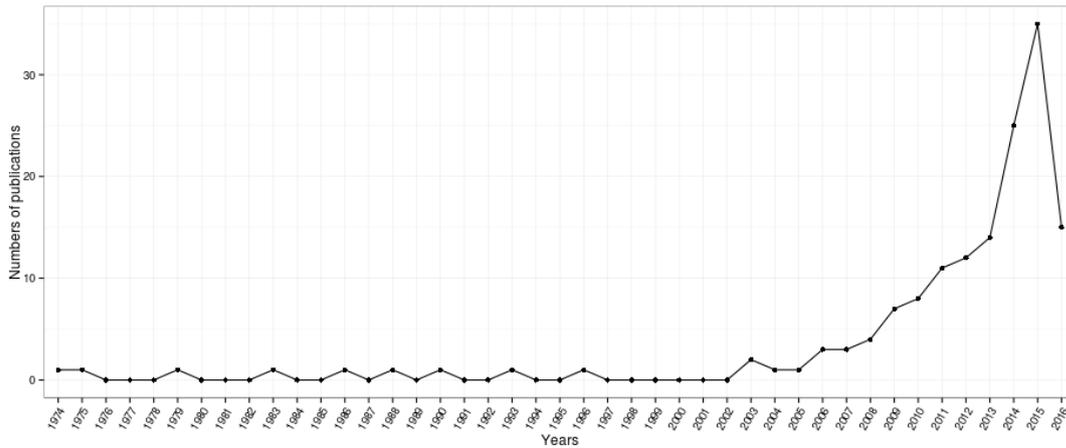
4 RESULTADOS

4.1 ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICA

Con relación a la evolución cuantitativa de publicaciones a lo largo de los años (Figura 2) a pesar de que el primer artículo data del año de 1974 hasta 2003, el crecimiento es bajo, oscilando de 01 a 05 artículos por año, intercalando con años sin ninguna publicación.

Se puede percibir una ascensión en la cantidad de publicaciones principalmente, a partir del año de 2013, donde 09 artículos fueron publicados. Cuantitativamente se observa una elevación cuantitativa en el año de 2014 con 22 registros y consigue el auge en el año de 2015 con 24 registros. De modo general, se puede percibir el crecimiento del interés por ese asunto en los últimos 02 años (2014 y 2015). Vale destacar que los registros relativos al año de 2016 aun no pueden ser cerrados debido a que el año no finaliza.

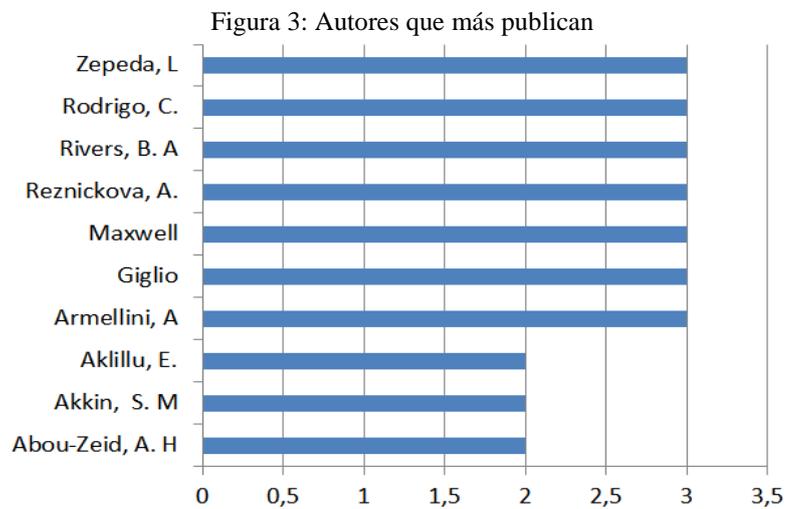
Figura 2: Número de publicaciones a lo largo de los años



Fuente: los autores, basados en los datos de Scopus e WOS

Con relación a los autores que más publicaron para fines de esta investigación, (Figura 3), se verifico los 10 primeros. De estos, 07 poseen 03 publicaciones, siendo estos, Armellini A. e Rivers B. A. Rodrigo, C. Reznickova, A, Maxwell e Giglio. Aklillu, E., Akkin S, M e Abou-Zeid, A. H poseen 02 publicaciones. Así, se nota que no existe ningún autor que se destaque en lo referente al número de publicaciones, dejando claro el equilibrio.

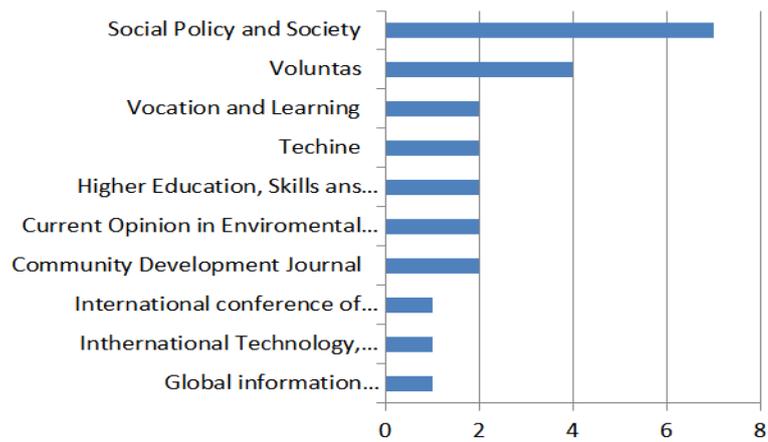
También fue verificado que entre los autores presentados, en la Figura 3 Armellini A. y Rivers B. A. publican en conjunto (Rivers, Nie e Armellini, 2015; Rivers Armellini, Nie, 2015).



Fuente: los autores, basados en los datos de Scopus e WOS

Realizando un levantamiento de las revistas que más publican sobre el tema (Figura 4) se puede destacar el *Social Polity and Society* con 07 publicaciones e *Voluntas* con 04 publicaciones. Las revistas restantes poseen dos o una publicación. Adicionalmente, se verifica que de las 133 revistas encontradas, 10 (9,42 %) que más publicaron lo realizaron para aproximadamente 28 % de las publicaciones.

Figura 4: Revistas que más publicaron

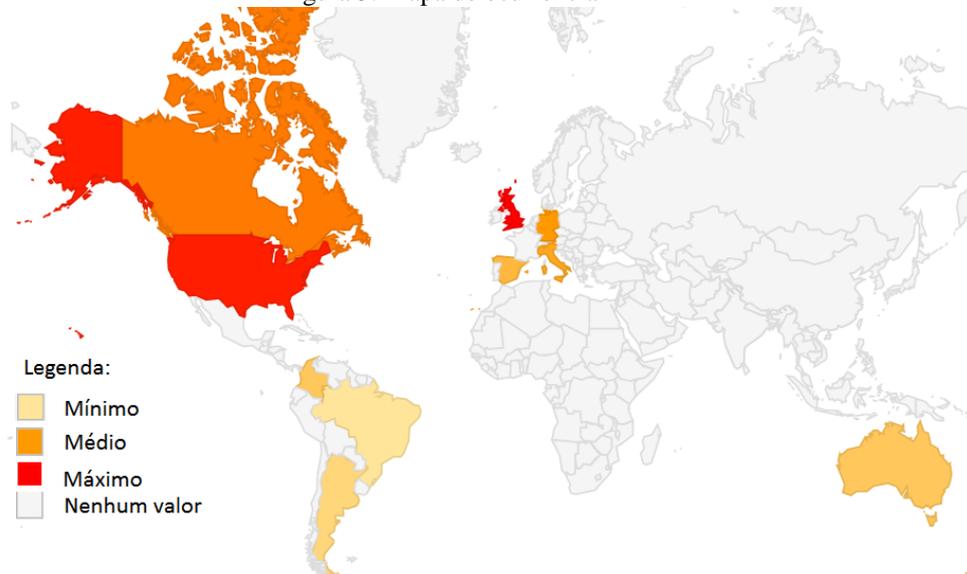


Fuente: los autores, basados en los datos de Scopus e WOS

Reino Unido con once (11) y Estados Unidos con (10) son los países que más publicaron sobre el tema. No obstante, les siguen Canadá (7), Alemania (6) e Italia (5). Completan el cuadro de los diez países que más publicaron, España (4), Australia (3), Colombia (3) y Argentina (2). Es importante destacar que el continente sudamericano adicional de Colombia y Argentina ten al Brasil que se encuentra en la décima segunda posición con dos publicaciones sobre el tema. De esa manera el continente totaliza 07 publicaciones.

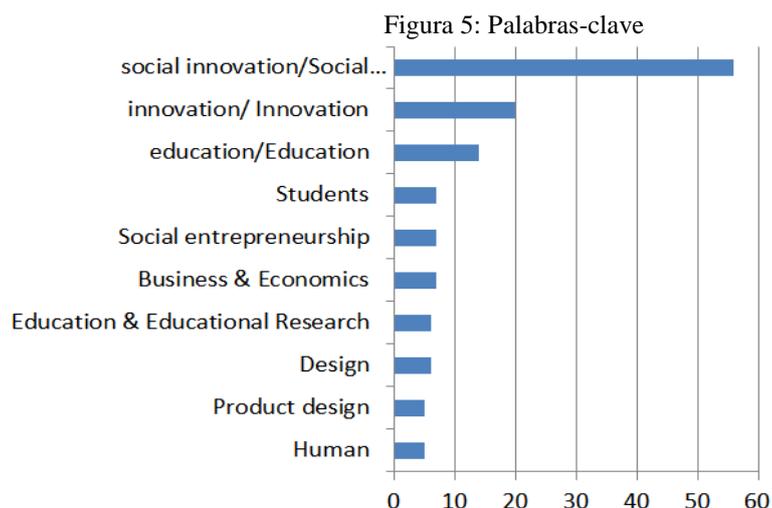
La Figura 5 presenta el mapa *mundi* con los países, así como la ocurrencia de publicaciones.

Figura 5: Mapa de ocurrencia



Fuente: los autores, basados em los dados de Scopus e WOS

Las palabras clave más citadas (Figuras 06) fueron “*social innovation*” (56) y sus variaciones, pues, fue la palabra usada en la búsqueda. La segunda palabra clave más citada fue “*innovation*” (20) y sus derivaciones, por su similitud con el tema principal de investigación. Así como, “*education*” (20) y derivaciones e “*Students*” (7). Palabras clave no incluidas en la búsqueda y que aparecen fuertemente relacionadas con el tema fueron, es decir, la cuestión de emprendedorismo social “*busines & economis*”, negocios y economía, adicionalmente términos referentes al diseño “*design*” e “*product design*” fueron encontrados.



Fuente: los autores, basados en los datos de Scopus e WOS

4.2 ANÁLISIS CUALITATIVA

La cartera para el análisis cualitativo es presentada en el Cuadro 1. Este fue analizado de acuerdo, al objetivo y resultados de donde fueron retiradas las acciones

Cuadro 1: Portfólio

N°	Autor/Año	Título
1	Rivers, Nie e Armellini (2015)	<i>University teachers' conceptions of "Changemaker": A starting point for embedding social innovation in learning and teaching</i>
2	Rivers Armellini, Nie (2015)	<i>Embedding social innovation and social impact across the disciplines Identifying "Changemaker" attributes</i>
3	Cassim F. (2013)	<i>Hands On, Hearts On, Minds On: Design Thinking within an Education Context</i>
4	Almeida, Mello e Etkowitz (2012)	<i>Social innovation in a developing country: Invention and diffusion of the Brazilian cooperative incubator</i>
5	Manzini (2012)	<i>Error-friendliness: How to deal with the future scarcest resource: The environmental, social, economic security. that is, how to design resilient socio-technical systems</i>
6	Unceta et al. (2016)	<i>Social innovation indicators</i>
7	Reznickova e Zepeda (2016)	<i>Can Self-Determination Theory Explain the Self-Perpetuation of Social Innovations? A Case Study of Slow Food at the University of Wisconsin-Madison</i>
8	Benneworth e Cunha (2015)	<i>Universities' contributions to social innovation: reflections in theory & practice</i>
9	Rivers et al. (2015)	<i>Social innovation education: Towards a framework for learning Design</i>

Fuente: los autores

4.2.1 Análisis de los objetivos

Primeramente, se analizó los objetivos para trazar el contexto de la cartera. De esa manera, Rivers, Nie e Armellini (2015) presentan un estudio que tiene como objetivo comprender las diferentes concepciones que la Universidad de Northampton y los profesores titulares tienen sobre la iniciativa "Changemaker". En un trabajo complementario, los mismos autores Rivers Armellini, Nie (2015) propusieron un cuadro de atributos para la incorporación del "Changemaker".

En otro trabajo Rivers et al. (2015) proponen un esqueleto teórico para apoyar la incorporación de la innovación social en programas académicos existentes.

Algunos autores trabajan en el contexto del diseño. Cassim F (2013) explora la naturaleza del proceso de diseño y presenta un modelo. Manzini (2012) argumenta sobre capacidades humanas a través de la concepción de sistemas ‘amigable de errores’

Benneworth y Cunha (2015) tienen como objetivo mejorar la comprensión de como las universidades contribuyen para el desarrollo urbano basado en el conocimiento (KBUD).

Almeida, Mello y Etkowitz (2012) utilizan el modelo dinámico de hélice triple para explicar la difusión y expansión de la innovación y del emprendedorismo social.

Lubelcová (2012) está enfocado en identificar las principales premisas para establecer innovaciones sociales, una de las cuales es la universidad.

Unceta et al. (2016) proveen los resultados del Índice Regional de Innovación Social (RESINDEX), un modelo conceptual y empírico que explora indicadores de innovación social a nivel organizacional y regional. Resnickova y Zepeda (2016) examinan el éxito de una innovación social que promueve el acceso sustentable de alimentos.

Por fin, con la observación de los objetivos y de las metodologías utilizadas por los artículos seleccionados se puede notar que la mayoría de los autores usan investigaciones empíricas y estudios de casos para recorrer sobre el tema. Solamente Rivers Armellini, Nie (2015), Benneworth e Cunha (2015) e Rivers et al. (2015) fueron trabajos teóricos.

4.2.2 Acciones Identificadas

Rivers, Nie y Armellini (2015) traen el desarrollo de algunas habilidades/atributos/comportamientos para la educación de la innovación social en las universidades. Los autores afirman que una iniciativa institucional como la “Changemaker” trabaja para mejorar las capacidades de los estudiantes universitarios para trabajar como agentes de cambio social. Y concluyen que a través de la construcción de un programa de investigación en torno de esta iniciativa, los resultados de este trabajo pueden ser divulgados y utilizados por otras instituciones de enseñanza superior.

Continuando el trabajo, Rivers Armellini, Nie (2015) informaron un conjunto de atributos de cambio para promover la incorporación de la “Changemaker” y por consecuencia de la innovación social. Los cinco atributos son: (1) estrategia institucional; (2) pensamiento crítico, perspectiva de desplazamiento y resolución de problemas; (3) empleabilidad; (4) mejoría social; y (5) transformación personal. De esta forma, se puede entender que el desarrollo de esas prácticas y atributos según los autores auxilian en la inserción de la innovación social en el currículo y en las prácticas pedagógicas que propician la enseñanza de la innovación social.

El principal argumento que emerge del estudio de caso de Cassim (2013) con el fin de avanzar la investigación en *design* y explorar innovaciones sociales es el foco colocado sobre las metodologías de proyecto que trabajen con resolución de problemas que son enseñadas y, posteriormente, utilizadas por los alumnos.

Referente aún a prácticas pedagógicas Rivers et al. (2015) sugieren que la educación a innovación social es apoyada por una praxis que es fundamentada en la teoría de aprendizaje crítico, teoría del aprendizaje transformador y desarrollo epistemológico. Esa praxis, en el punto de vista de los autores, es orientación sobre la incorporación de principios de innovación social en sus currículos.

Más específicos para acciones de extensión Almeida, Mello y Etkowitz (2012) traen como contribución para la promoción de innovaciones sociales el modelo de incubadora como una estructura de apoyo para desarrollar empresas de alta tecnología de investigación

académica dónde sirve una variedad de finalidades económicas y sociales. En el estudio presentado por ellos la incubadora cooperativa brasileña es una reinterpretación creativa del modelo de incubadora de empresas para promover la innovación social. Trata cuestiones de exclusión social, pobreza y el desempleo, capacitando los moradores de las favelas a crear sus propios empleos. Según los autores la difusión amplia de la incubadora cooperativa brasileña permite el crecimiento de empresas sociales.

En este sentido deja clara la necesidad de colaboración entre gobierno universidad y sociedad para la difusión y expansión de esa innovación y emprendimiento social. Así utiliza el modelo del gobierno brasileño de triple hélice que incluye el gobierno (local, regional y nacional), académicos (diferentes tipos de universidades) industria (empresas de escala variable y sector, asociaciones industriales) y de ONG (organizaciones no gubernamentales).

Esa conexión entre agentes también es una acción para promover la innovación social traída por Unceta et al. (2016) que presenta el modelo RESINDEX el cual conecta la capacidad de absorción del conocimiento y de la innovación social en cuatro tipos de agentes clave regionales: organizaciones sin fines lucrativos, universidades y centros tecnológicos. De esta forma trae la universidad como uno de los agentes de la innovación social.

Manzini (2012) trae como contribución el papel proactivo en la promoción de un enfoque creativo y humano con base en el design. De esta forma argumenta para acomodar una gama de capacidades humanas a través de la concepción de sistemas 'amigable de errores'. Con la presentación de las actividades de codesign promovido por la DIS, la Unidad de Investigación en el Departamento Indaco en el Politécnico di Milano, se destaca la importancia de la conexión entre instituciones de enseñanza y empresas en un espacio de colaboración.

Reznickova y Zepeda (2016) traen como acción la creación de programas sociales dentro de la propia universidad, más específico el *Slow Food* en la Universidad de Wisconsin-Madison (SFUW). Los autores llegan a la constatación de que el éxito de SFUW es consistente. Descubrieron que entre los participantes, la organización satisface las necesidades psicológicas básicas para la autonomía, competencia y relación, que por su vez apoya la motivación intrínseca. De esta forma, las tareas de voluntariado se vuelven interesantes, divertidas, y son más propensas a ser realizadas a lo largo del tiempo. De esta forma, los descubrimientos de los autores sugieren que la necesidad de realización y motivación intrínseca están relacionados a la creación de una innovación social de auto propagación dónde los voluntarios generan nuevas ideas y transfieren con éxito habilidades para los demás.

Benneworth y Cunha (2015) destacan que el conocimiento tácito que emerge en el proceso de innovación social, y que puede ser de valor para la universidad en términos de otras dos variables, recursos materiales y legitimidad simbólica. Hay claras implicaciones para aquellos que buscan mejorar contribuciones de las universidades para KBUD. Para la universidad promover el KBUD es necesario alterar una serie de procesos dentro de ella para garantizar que una amplia gama de actores sean capaces de beneficiarse y facilitar sus propias actividades de enseñanza e investigación. Para que las universidades hagan una contribución substancial para la promoción KBUD, los decisores políticos deben garantizar que ellos no creen desincentivo por medio de actividades de enseñanza e investigación de las universidades.

En el Cuadro 2 se presenta un resumen de las acciones que pudieron ser identificadas a partir de la lectura del portafolio de artículos.

Cuadro2: Acciones identificadas

Autor/Año	Acciones identificadas
Almeida, Mello y Etkowitz (2012)	1) Desarrollo de incubadoras en las universidades. 2) Colaboraciones con organizaciones externas como ONGs, Gobierno

	y Empresas.
Manzini (2012)	3) Conexión con universidades y sociedad por medio de laboratorios. 4) Desarrollo del papel proactivo en la promoción de un enfoque creativo y humano (el autor resalta: con base en el design).
Cassim (2013)	5) Aplicación y desarrollo de metodologías de proyectos que estimulan la resolución de problemas.
Rivers, Nie y Armellini (2015)	6) Creación de iniciativas como programas institucionales para el desarrollo de habilidades/atributos/comportamientos en los estudiantes para la innovación social.
Rivers Armellini, Nie (2015)	7) Inserción de la innovación social en el currículo, como también en las prácticas pedagógicas que propician la enseñanza de conceptos de la innovación social.
Unceta et al. (2016)	8) Afirmación de la universidad como uno de los agentes de la innovación social.
Reznickova y Zepeda (2016)	9) Creación y estímulo de programas que envuelven voluntariado dentro de la propia universidad.
Benneworth y Cunha (2015)	10) Trabajar con el conocimiento tácito que proviene de los procesos de innovación social. Los autores tratan del desarrollo urbano basado en el conocimiento (KBUD).
Rivers et al. (2015)	11) Promover la teoría del aprendizaje crítico, teoría del aprendizaje transformador y desarrollo epistemológico.

Fuente: los autores

5. CONSIDERACIONES FINALES

Con la finalidad de aumentar el conocimiento acerca de la innovación social y las contribuciones que la extensión universitaria puede propiciar, se realizó una revisión sistemática la cual en el resultado del análisis bibliométrico se evidenció que la unión de los temas obtuvo un interés mayor en los últimos dos años. Por ese motivo, no hay autores que se destaquen por el número de publicaciones.

Cuando se refiere al origen de las publicaciones, se observa que Reino Unido y Estados Unidos son los países de donde proviene la mayoría de las publicaciones. En la América Latina, los países: Colombia, Argentina y Brasil poseen publicaciones referentes al tema. Referente a las palabras clave con mayor ocurrencia, las de mayor número fueron las utilizadas en la búsqueda (*social innovation y education*), sin embargo palabras como *desing* y emprendimiento social aparecieron como términos relacionados a ese asunto.

Referente al análisis cualitativo se observa que a pesar del intento de identificar acciones que la extensión universitaria hace que pueden promover la innovación social, se encontró en la mayoría de los artículos acciones generales que la universidad incluyendo enseñanza, investigación y extensión puede hacer para promover la innovación social. Estas pueden ser desde incentivar el voluntariado de los alumnos implantando programas que comprendan causa social, o incluso referente a las prácticas pedagógicas que estimulen el sentido crítico y la resolución de problemas.

Los objetivos fueron alcanzados una vez que las acciones fueron identificadas, destacándose el desarrollo de incubadoras, como también de colaboraciones con organizaciones de varios sectores y modalidades, y también laboratorios de las universidades abiertos a la comunidad.

Por lo tanto, se concluye que el asunto todavía es poco explorado haciendo la asociación entre innovación social y extensión universitaria. Las discusiones atraviesan en especial a acciones pedagógicas.

Por esto, este trabajo contribuye con la teoría de la innovación social asociada a la extensión universitaria, con un inicio de investigación y aparato general al apuntar algunas acciones.

Finalmente, como trabajos futuros, se sugieren la mayor y mejor exploración sobre el tema, también se percibe la importancia de estudios de caso y estudios empíricos en este contexto.

REFERENCIAS

ALMEIDA M., DE MELLO J.M.C., ETZKOWITZ H. **Social innovation in a developing country**: Invention and diffusion of the Brazilian cooperative incubator. 2012

BENNEWORTH P., CUNHA J. **Universities' contributions to social innovation**: reflections in theory & practice. European Journal of Innovation Management. Center for Higher Education Policy Studies (CHEPS). 2015

BORGES, J. M.. **A gestão universitária de projetos de extensão na perspectiva da gestão social**. Florianópolis, 2013. 288 p. Dissertação (Mestrado em Administração Universitária) - Universidade Federal de Santa Catarina, Centro Sócio-Econômico, Programa de Pós-Graduação em Administração Universitária, Florianópolis, 2013.

CASSIM F. **Hands On, Hearts On, Minds On**: Design Thinking within an Education Context. Hands On, Hearts On, Minds On: Design Thinking within an Education Context, 32, v 1, Department of Visual Arts, University of Pretoria, South Africa. 2013

COLOMBO, S. S., RODRIGUES, G. M.. **Liderança e gestão do capital humano nas instituições de ensino superior**. IN: COLOMBO, Sonia Simões e RODRIGUES, Gabriel Mario. Desafios da gestão universitária contemporânea. Porto Alegre: Artmed, 2011, p. 19-21.

CUNHA, J; BENNEWORTH, P.. **Universities' contributions to social innovation**: towards a theoretical framework. Netherlands, 2013.

CUNHA, L. A.. **500 anos de Educação no Brasil**. Belo Horizonte: Autêntica, 2000.

ELLIOTT, G.. **Character and impact of social innovation in higher education**. International Journal of Continuing Education and Lifelong Learning, v. 5, n. 2, p 71-84, maio 2013.

ELSEVIER. Scopus. Disponível em:

<http://www.americalatina.elsevier.com/corporate/scopus.php> Acessado em: 19 abril 2016.

FADEL, C. B.; BORDIN, D.; KUHN, E.; MARTINS, L. D.. **O impacto da extensão universitária sobre a história de vida de acadêmicos de odontologia**. Interface (Botucatu. Impresso), v. 17, p. 937-946, 2013.

FERNANDES, M. C.; SILVA, L. M. S.; MACHADO, A. L. G.; MOREIRA, T. M. M. **Universidade e a extensão universitária**: a visão dos moradores das comunidades circunvizinhas. Educação em Revista (UFMG. Impresso), v. 28, p. 169-194, 2012.

GARRIDO, P. O.; JUSTEN, C. E.; CARDOSO, L.; SILVA, K. V.; FELIPPE, S.. **A gestão universitária social cidadã**: as possibilidades e contribuições da Incubadora Tecnológica de Gestão Social (ITGS) a partir de análise comparativa.. In: XI Colóquio Internacional Sobre Gestão Universitária na América do Sul., 2012, Florianópolis. Anais do XI Colóquio Internacional sobre Gestão Universitária na América do Sul., 2011.

GONÇALVES, N. G.. **Indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão**: um princípio necessário. *Perspectiva*, v. 33, p. 1229-1256, 2015.

GREEN S., HIGGINS J., EDITORS. Glossary. **Cochrane handbook for systematic reviews of interventions**. The Cochrane Collaboration. 2005. Disponível em: <http://www.cochrane.org/resources/glossary.htm>. Acessado em 19 abril 2016.

LAPOLLI, J. M.; GOMES JR, W. V.; FRANZONI, A. M. B.. **Gestão Universitária**: um exercício empreendedor para o desenvolvimento. In: XIV Colóquio Internacional de Gestão Universitária, 2014, Florianópolis. XIV Colóquio Internacional de Gestão Universitária, 2014. v. 1. p. 1-10.

LUBELCOVÁ G. **Social economy**: Concepts, opportunities, risks [Sociálna ekonomika: Koncepty, príležitosti, riziká], 2012.

MANZINI E.. **Error-friendliness**: How to deal with the future scarcest resource: The environmental, social, economic security. that is, how to design resilient socio-technical systems. 2012.

NUNES, A. L. P. F.; CRUZ SILVA, M. B.. **A extensão universitária no ensino superior e a sociedade**. *Mal-Estar e Sociedade*, v. Ano IV, p. 119-133, 2012.

PALMEIRAS, J. B.; SGARI, R.; SZILAGYI, C. L. S.. **Desafios da Gestão Universitária: Competência e Desempenho**: Uma Reflexão Crítica Na Gestão. In: XV Colóquio Internacional de Gestão Universitária ? CIGU, 2015, Mar del Plata. Anais XV Colóquio Internacional de Gestão Universitária ? CIGU - Desafios da Gestão Universitária no Século XXI. Florianópolis: UFSC, 2015. v. 15. p. 1-15.

PIVETTA, H. M. F.; BACKER, D. S.; CARPES, A. D.; BATTISTEL, A.; MARCHIORI, M. R. C. T.. **Ensino, pesquisa e extensão universitária**: em busca de uma integração efetiva. *Linhas Críticas (UnB)*, v. 16, p. 377-390, 2010.

REZNICKOVA A., ZEPEDA L. **Can Self-Determination Theory Explain the Self-Perpetuation of Social Innovations?** A Case Study of Slow Food at the University of Wisconsin-Madison. 2016

RIBEIRO, R. M. C.. **Os desafios contemporâneos da gestão universitária**: discursos politicamente construídos. *Cadernos ANPAE*, v. 1, p. 1-14, 2014. http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicaocompilado.htm, em 20/08/2016.

RIVERS B. A., ARMELLINI A., MAXWELL R., ALLEN S., DURKIN C.. **Social innovation education**: Towards a framework for learning Design. *Social innovation education: Towards a framework for learning Design*. 2015

RIVERS B. A., ARMELLINI A., NIE M. **Embedding social innovation and social impact across the disciplines Identifying "Changemaker" attributes**. Higher Education, Skills and Work-based Learning. Institute of Learning and Teaching in Higher Education, University of Northampton, Northampton, United Kingdom. 2015

RIVERS B. A., NIE M., ARMELLINI A. **University teachers' conceptions of "Changemaker"**: A starting point for embedding social innovation in learning and teaching. Education and Training. Institute of Learning and Teaching in Higher Education, The University of Northampton, Northampton, United Kingdom 57, 2015

SLEUTJES, M. H.. **Refletindo Sobre Os três pilares de Sustentação das Universidades: Ensino, Pesquisa E Extensão**. Revista De Administração Pública Da Fgv, Rio De Janeiro, V. 33, N.3, 1999.

TAUCHEN, Gionara. **O princípio da indissociabilidade universitária: um olhar transdisciplinar nas atividades de ensino, de pesquisa e de extensão**. 2009. Tese (Doutorado em Educação) – Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2009.

UNCETA A., CASTRO-SPILA J., FRONTI J. G.. **Social innovation indicators**. 2016.