



DESERCIÓN, GRADUACIÓN Y DURACIÓN REAL DE LAS CARRERAS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN: PERÍODO 1973-2009.

Daniel Enrique Yáñez
Jesús Isidro Gutiérrez
Pedro Rollán
Luis Fernando Sacca
María Teresa Amoroso
Olga Liliana Kreisel.

Este trabajo se realiza anualmente desde 1999 a la fecha, con el objetivo de lograr medir la graduación, la deserción y la permanencia de las cohortes de Nuevos Inscriptos que llegan a graduarse, como una manera de considerar críticamente el resultado académico en nuestra UNT. La metodología consiste en clasificar a los graduados de cada Facultad y en algunos casos carreras que se dispone la información, dado que por la extensión de las series abarca períodos donde no se disponía de la informática, 1973 a 1996, implementando el sistema SIU-ARAUCANO de 1996 en adelante. Al clasificar a los graduados anuales de acuerdo a su año de Ingreso, esto nos permitió comparar el comportamiento de la graduación, la deserción y la permanencia en distintos períodos históricos: Período del Proceso Militar 1977-1983 y Períodos Democráticos: 1973-1976/1984-1999 para la graduación, dado que los estudiantes demoran en graduarse en promedio un 50% mas que la duración planeada de las carreras. La observación de las conclusiones permitió implementar en los últimos períodos rectorales una serie de medidas: Articulación con Colegios Preuniversitarios, Becas para alumnos de bajos recursos, Sistema de Tutorías para alumnos de primer año, etc., con sistemas de acceso razonables, han conseguido mejorar los indicadores de la UNT y lograr la inclusión social.

Palabras claves: Graduación- Deserción- Permanencia- Inclusión Social.

El equipo de Investigación de la Cátedra de Estadística de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán, tiene una larga trayectoria en temas ligados con la problemática social de nuestra provincia y del Noroeste Argentino desde 1970, entre los que se encuentran diversos trabajos relacionados con la Universidad Nacional de Tucumán que fue creada en 1912 y era en aquella época un polo de atracción para la juventud de toda la Región Noroeste que intentaba iniciar estudios universitarios, realizamos varios trabajos, entre los que se destacan POLITICA UNIVERSITARIA EN LA UNT: 1970-1986 y POLITICA UNIVERSITARIA EN LA UNT: 1970-1990, donde intentamos medir diversos indicadores de eficiencia, entre ellos tasas de graduación y costo de los graduados, con las deficiencias de información de la época. Recién en 1996, con nuestra participación en el Proceso de Autoevaluación de la UNT, que contó con el asesoramiento del Doctor Augusto Pérez Lindo surgió un método razonable para lograr un cálculo de los indicadores del título del trabajo, que con las limitaciones propias de todo dato estadístico de la realidad lleva a resultados bastantes satisfactorios. Todo investigador que se “ensucia las manos con la realidad” como decía un prestigioso Profesor de Economía de nuestra Facultad, “hay que saber que una cosa son los modelos matemáticos teóricos y otra cosa es pretender llevarlos a los números reales y a veces hay que conformarse con aproximaciones que tengan la menor cantidad de diferencias posibles con el modelo teórico”.

Fundamentación Teórica y Objetivos

La publicación que se utiliza para realizar este trabajo representa la continuidad de una línea de investigación que pretende aportar autoconocimiento a nuestra comunidad educativa, conocimiento que consideramos de vital importancia si queremos transformar en sentido positivo nuestra realidad actual. No han perdido validez los conceptos expresados en el Prólogo de las publicaciones realizadas con continuidad desde 1999 a la fecha, presentando la información de graduación anual de nuestra Universidad:

“Se ha insistido en el ámbito mundial, que el **conocimiento** es la herramienta básica del siglo XXI. Herramienta que debe ser poseída a nivel individual por las personas, y en forma colectiva por los pueblos”.

“Se propone que las tareas serán desempeñadas por los individuos que se encuentren capacitados, estimándose que sólo un 25% del mercado laboral será ocupado por trabajadores sin formación. En cuanto a los pueblos, a las naciones, el conocimiento forma parte de su capital social, por tanto cuanto mayor sea este, es de esperar que mayor será el bienestar de la comunidad”.

“Para adquirir este conocimiento, requisito que, insistimos, permitirá a los países entrar con ventajas al siglo XXI, es necesario aumentar el presupuesto destinado a educación e investigación científica y tecnológica. Las estadísticas muestran que las naciones más desarrolladas son las que destinaron históricamente una mayor parte de su PBI a la atención de la educación y el desarrollo científico”.

Fue tradicional que los trabajos sobre educación de los investigadores que provienen de las Ciencias Económicas pusieran énfasis en la ineficiencia del gasto estatal, proponiendo medidas correctivas como: restricciones al ingreso, cuestionando la permanencia prolongada de los estudiantes en las universidades y hasta la “gratuidad” de la enseñanza.

La cuestión de lograr eficiencia en el gasto de inversión en educación es solo una de las problemáticas a resolver, importante pero no la principal. No se puede desconocer el papel de la Educación Superior en:

- Contribuir al desarrollo nacional y a disminuir las diferencias entre naciones y continentes.
- Contribuir al desarrollo regional y a disminuir las diferencias entre regiones de nuestro país.
- Actuar como movilizador social, permitiendo el ascenso económico y cultural de jóvenes que no pueden acceder a la educación superior, pese a la relativa “gratuidad” de la enseñanza.

Todos sabemos que para poder estudiar hay que satisfacer una serie de necesidades físicas reales, que van desde la posibilidad económica hasta la capacidad intelectual y la formación cultural previa, no basta con que se permita la libre inscripción de aspirantes, además hay que realizar esfuerzos en mejorar la infraestructura edilicia, la capacidad y dedicación adecuada de los docentes, la formación de recursos humanos para la docencia primaria y secundaria, ya que no se puede desconocer que la Educación es un proceso acumulativo, continuo y en particular la Educación Superior es dependiente de la formación preuniversitaria.

-Lograr el desarrollo humano de nuestros jóvenes, mejorando su calidad de vida, donde por tal entendemos no solo los logros económicos, sino la reafirmación de una serie de valores como la ética, el patriotismo, la dignidad y el honor, al mismo tiempo que se **adquiere el conocimiento brindado en nuestra Universidad**, lo que se expresa en el logro de un título profesional que le permita desempeñarse mejor en su vida, logrando el aumento de la autoestima que todo ser humano merece disfrutar.

El objetivo de este trabajo es contribuir al conocimiento de nuestra problemática universitaria en algunos de sus aspectos más importantes: ¿Qué cantidad de nuestros alumnos llegan a graduarse, qué tiempo permanecen en nuestras aulas hasta conseguir su graduación y cuántos no lo logran? Dado la imposibilidad práctica de realizar un seguimiento del comportamiento académico de nuestros alumnos, optamos por observar a los graduados, repitiendo el trabajo y en base a la aplicación de la Ley de los Grandes Números para el cálculo de probabilidades realizar las estimaciones de deserción, graduación y permanencia promedio en la UNT y las unidades académicas que la componen.

Tenemos perfecta conciencia que lograr cuantificar mediante indicadores la graduación, deserción y duración promedio de las carreras (o grupo de carreras cuando la unidad académica tiene una oferta amplia), es **un paso importante aunque limitado**. De la observación y análisis de estas cuantificaciones, del grado de conformidad que se sienta con el resultado académico de la Universidad Nacional de Tucumán, dependen las propuestas que se efectúen para transformarla.

Metodología

La metodología empleada para la construcción de estos indicadores se desarrolla en base a los archivos de egresados disponibles en la Dirección de Estadísticas Universitarias de la U.N.T., y consiste en ordenar a los graduados del periodo 1973-2009 de acuerdo a su año de ingreso, para poder observar la forma de graduación de las cohortes.

Es conveniente precisar algunas definiciones:

COHORTE: conjunto de alumnos con año de ingreso común

% GRADUAC: por ciento de los **Graduados** con respecto a los **Nuevos Inscriptos de cada cohorte**.

REINSC. 2010: alumnos reinscriptos en 2010, clasificados por año de ingreso.

% DESER: por ciento de deserción = **Nuevos Inscriptos** menos **Graduados** menos **Reinscriptos 2010**, de **cada cohorte**, como por ciento de los **Nuevos Inscriptos**.

DUR. PRO. CARRERA: duración promedio de la carrera, calculada como media aritmética de tiempo de permanencia en la universidad de los **graduados de cada cohorte**.

PERM. PR.: duración promedio de la carrera, calculada como media aritmética de tiempo de permanencia en la universidad de cada grupo de **graduados con año de egreso común**.

La definición de alumno desertor o que abandona los estudios no debemos entenderla en forma peyorativa, ni como un concepto similar al de soldado desertor que es aquel que abandona el cuartel, o el combate. En realidad potencialmente un alumno no siempre es “desertor” ya que cuestiones circunstanciales o problemáticas en su vida pueden haberlo llevado a dejar los estudios, pero siempre está latente la posibilidad de retomarlos, pero dadas

nuestras limitaciones de observación anual de la reinscripción, la imposibilidad de realizar un seguimiento individual de cada alumno y aplicando el concepto estadístico enunciado en la **Ley de los Grandes números**, consideramos nuestra aproximación como razonable al modelo teórico implícito. El conjunto de alumnos de cada cohorte tiene tres posibilidades a un momento determinado: haber llegado a graduarse (G), continuar estudiando en el sistema (S) o haber abandonado sus estudios (D); como no tenemos un sistema de seguimiento de alumnos, la única posibilidad es usar la ecuación: $NI=G+S+D$ estimando a los desertores por diferencia. Luego que la cohorte se agote transcurridos varios años ($S=0$) sabremos la verdadera dimensión de los Graduados y los Desertores, en otras palabras el % de Deserción que presentamos es una estimación de la verdadera Deserción. Es una expresión más de la diferencia entre el modelo teórico imaginado para explicar la realidad y la realidad misma. Los componentes de la ecuación resaltada: $NI=G+S+D$, **G** se observa anualmente y depende de variables cuantitativas y cualitativas y tiene un año de retraso respecto a **S** y **NI** que en el caso de la presente publicación es 2010 y **D** también depende de variables cuantitativas y cualitativas y se pueden realizar sucesivas estimaciones de ella, que van cambiando en las diferentes versiones, o sea estamos en un sistema dinámico, donde las estimaciones cambian año a año.

La metodología consiste básicamente en observar la graduación anual de cada unidad académica definida o disponible (hay unidades de carrera única: Arquitectura, Odontología, Psicología; unidades con varias carreras y algunos casos en que se disponía la información antigua como Medicina, que antes era carrera única) y clasificar a los egresados según el año de ingreso, o sea identificar la cohorte a que pertenecen, en formato Excel, luego realizar un archivo sumador con las mismas variables que el de cada unidad académica, para toda la Universidad, donde hay limitaciones para la extensión de la fórmula y resulta el cuadro que se presenta como primer resultado: Cuadro 1. En este caso mandamos un cuadro de valores, ya que al estar relacionados con 14 cuadros del Anexo Estadístico de la publicación original, es imposible mandar un cuadro de fórmulas dada la extensión limitada a 16 páginas de la presentación al Coloquio. Para los interesados en aplicar la metodología en su universidad se recomienda consultar al correo electrónico: dyanez@herrera.unt.edu.ar del Director de Proyecto Lic. Daniel Enrique Yáñez.

Indicadores de deserción

% DESER: por ciento de deserción = **Nuevos Inscriptos** menos **Graduados** menos **Reinscriptos 2010**, de cada cohorte, como por ciento de los **Nuevos Inscriptos**.

El indicador definido, tiene las siguientes características:

Es exacto a 2010, ya que utiliza en su fórmula los reinscriptos en el sistema de ese año. Tendrá variaciones en años posteriores por nuevos graduados de las cohortes o por reincorporaciones o bajas de alumnos. Si se compara las estimaciones de nuestros trabajos de 1999 a 2009 con la actual (2010) se observan las diferencias comentadas.

No tiene la posibilidad de captar cambios de unidades académicas de los alumnos. O sea, si un alumno abandona por ejemplo Derecho y se inscribe en Ciencias Económicas, es considerado como desertor en Derecho.

Los porcentos del período 2005-2009 para el Total de la U.N.T., Cuadro 1 pueden considerarse como estimaciones del desarrollo temporal de la deserción en la U.N.T.:

-Al transcurrir un año (período lectivo 2008-2009) abandona sus estudios el 42,1 % de los alumnos información contenida en el Cuadro 1, medición realizada en base a la información del Araucano 2010; la evolución de la deserción en primer año es: 2007 47,8 %; 2008 44,9%;

2009 43,1% y 2010 42,1 % lo que indica que las medidas planteadas en el Plan Estratégico de la UNT, están logrando éxitos a través del tiempo de su aplicación.

-En dos años (2007 a 2009) deserta el 52,5% de los estudiantes. ; la evolución de la deserción a dos años es: 2007 55,7 %; 2008 55,3%; 2009 54,1% y 2010 52,5 % lo que indica también una mejora de los indicadores.

-La deserción promedio se eleva a 59,8%, 66,6% y 68,2% al cabo de tres, cuatro y cinco años respectivamente.

Cifras en general inferiores a las de versiones anteriores de esta publicación, lo que indicaría que las medidas correctivas que se iniciaron en la actual Gestión están teniendo efectos positivos. Como predijimos al iniciarse el proyecto actual que la influencia de las medidas planteadas se observarían luego de que transcurra algún tiempo.

El Cuadro 2 de las anteriores versiones, presentaba al final una deserción promedio de los distintos períodos considerados, aplicando la media aritmética simple, suma de observaciones anuales, dividido en el número de observaciones, que se presenta como PROMEDIO SIMPLE PERIODO y se lo mantiene para los interesados en comparar con los resultados anteriores para los períodos Democráticos y el período Militar. En la presente versión realizamos el PROMEDIO PONDERADO de cada período, dado que como la serie es tan larga, 1973 a 2009 abarca períodos políticos distintos y en consecuencia con distintas políticas de admisión de nuevos inscriptos: 1973-1976 alrededor de 5000 ingresantes anuales, 1977-1983 de 2000 a 3500 ingresantes y por último 1984 en adelante se produce una explosión de los nuevos inscriptos entre 7000 y 12000 nuevos inscriptos con un máximo de casi 17000 nuevos inscriptos para el año 2004. Dada la disparidad de bases observadas se deben ponderar a los indicadores obtenidos de acuerdo a su base (tamaño de la cohorte) por la fórmula conocida como media ponderada, que tiene su expresión mas simple como: (Suma de desertores del período / Suma de Nuevos Inscriptos período) x 100.

Del cuadro mencionado se pueden extraer algunas conclusiones:

✓ Los porcentuales Promedio Simple de deserción (Total de la UNT) son diferentes según se trate de períodos de **ingreso irrestricto: 73,3 %** (1973 – 1976 y 1984 – 2009) o períodos con **curso de ingreso y cupo: 55,8 %** (1977 – 1983). Conviene aclarar al lector que en nuestras observaciones tratamos de describir el comportamiento de los indicadores, **sin que ello signifique avalar las políticas gubernamentales de cada período histórico.**

✓ Los porcentuales Promedio Ponderado de deserción (Total de la UNT) son diferentes según se trate de períodos de **ingreso irrestricto: 76,9 %** (1973 – 1976 y 1984 – 2009) y **77,2 % para el período 1984 – 2009**, o períodos con **curso de ingreso y cupo: 56,0 %** (1977 – 1983). Cabe acotar que la influencia del período 1984 – 2009 es mayor, no solo por ser más prolongado sino también por ser sus cohortes más numerosas, o sea de mayor ponderación. En el cuadro 1 se puede observar en la columna de Reinscriptos 2010 que permanecen en la UNT muy pocos alumnos de 1976 y antes por lo cual, se pueden considerar como cohortes completamente desarrolladas y por lo tanto variarán muy poco los indicadores de deserción, duración promedio de la carrera y graduación.

✓ En el periodo de **ingreso irrestricto 1973–1976 y 1984 –2009** (consideramos a 1976 ya que la Dictadura Militar recién impuso condiciones de ingreso y cupos desde 1977), considerando el Promedio Simple, en las facultades: Filosofía y Letras (81,2 %), Cs. Naturales (81,0 %), Cs. Económicas (77,7 %), Derecho (77,1 %), Cs. Exactas (75,2 %), y Artes (74,3 %) la deserción promedio es superior al 70 %. Considerando el promedio ponderado solo Medicina (51,3 %) y Arquitectura (60,3 %) tienen valores inferiores al 70 % de Deserción en dicho período.

✓ La carrera de Medicina tiene valores muy bajos de deserción desde 1989, año en que se implementan cursos de ingreso para la admisión de aspirantes, de características muy exigentes ya que es considerada una carrera de alto riesgo, teniendo en cuenta que un ser

humano pone muchas veces su vida en manos de los médicos y con los juicios por mala praxis se puede recuperar un valor económico pero no la vida de un paciente.

De la información contenida en el cuadros 3 que contiene la experiencia de observar, la evolución de la deserción en la U.N.T. durante 13 años, podemos concluir:

-La deserción en primer año es un problema general en toda la U.N.T. De acuerdo a la experiencia del año lectivo 2009-2010 desertaron al cabo de un año el 42,1 % de la cohorte 2009, mientras que si nos referimos al periodo 1997 – 2010 (Cuadro 4), en promedio (ponderado de acuerdo al tamaño de cada cohorte) el 45,72 % de los ingresantes “desertó” (en el sentido que no registra reinscripción el siguiente año, en la versión anterior dicho promedio era 45,98 %, o sea **se está registrando una tendencia a la baja como consecuencia de la baja observada en los años de la actual gestión rectoral**) en primer año.; el mínimo valor se observa en el año 2010 (para la cohorte 2009) 42,1% y el máximo en 2001-2002: 48,9%, con muy poca variabilidad en el período, lo que hace al promedio muy representativo. **Es importante notar que en 2007-2008 se observó 44,86 %, en 2008-2009 43,1% y en 2009-2010 42,1 % tres valores menores que el promedio de todo el período (45,72 %).**

-Los porcentuales de deserción aumentan a 55,5; 61,59 y 61,59 %, en promedio, a 2, 3 y 4 años del ingreso de las cohortes en el periodo 1997 – 2010 , todas menores que las estimaciones de la versión anterior. Es importante diferenciar las estimaciones del Cuadro 1, presentadas anteriormente de las del Cuadro 3: **el Cuadro 1 presenta lo que sucedió con los distintos indicadores en el año lectivo 2009-2010, mientras que el Cuadro 3 promedia lo presentado por los cuadros 1 de las distintas versiones desde 1997 a 2010 (13 períodos lectivos), ponderando a cada indicador de deserción por el tamaño de la cohorte sobre la cual fue calculado.**

-Dada la importancia numérica de los nuevos inscriptos del periodo 1997 – 2009 (172.386 nuevos alumnos, Cuadro 3) se pueden calcular estimaciones de probabilidades condicionales de deserción resultando: 45,72 % en primer año; 18,02 % en segundo año; y 13,68 %, 10,03 %, 7,84 %, 7,47 %, 5,53%, de tres a siete años. Esta información es importante, ya que muestra que si bien **la tasa de deserción acumulada crece año a año, crece a tasa decreciente, lo que indica que los estudiantes persisten en continuar sus estudios, resistiéndose a abandonar, cuando realizaron esfuerzos y aprobaron materias, indicando la necesidad de diseñar políticas de retención de estudiantes: menor cantidad de materias a cursar y mayores recursos en primer año, políticas de ambientación, orientación mediante tutorías con apoyo de profesores y estudiantes de cursos avanzados, que transmitan sus estrategias de estudio.**

Indicadores de Graduación

% GRADUAC: por ciento de los **Graduados** con respecto a los **Nuevos Inscriptos** de cada cohorte.

El indicador definido, tiene las siguientes características:

✓ -Es aproximado al año 2009, ya que utiliza en su fórmula los graduados de cada cohorte hasta este año. Tendrá variaciones en el futuro por nuevos graduados de las cohortes. Observe en el cuadro Nro.1 la columna REINSC. 2010 que presenta cifras para todos los años de la serie, para inscripción 1972 y antes aún se reinscribieron 72 alumnos! (al menos 39 años en la universidad!).

✓ -Su cálculo, en consecuencia, puede realizarse para cohortes que presenten graduación casi completa, o sea el período 1973-1976 y 1984-1999 (períodos democráticos) y 1977 – 1984 (período con curso de ingreso y cupos de admisión).

✓ -Para las cohortes 1984 – 1999 el índice de graduación promedio ponderado realizado a Marzo de 2010 es de 18,0 % para toda la U.N.T. El valor máximo que puede lograr el índice de graduación es el complemento del porcentaje de deserción si todos los reinscriptos en 2010 de cada cohorte llegaran a graduarse, en dicho caso la graduación promedio del período 1984 – 1999 llegaría a 23 %, pero si analizamos a los 7537 reinscriptos al 2010 de dichas cohortes de acuerdo a la cantidad total de materias aprobadas en la carrera en toda la UNT, estimamos que con el correr del tiempo, observaríamos realizado a lo sumo un 21% de graduación.

En el Cuadro 4 se presentan los valores de este indicador para la U.N.T. y las facultades o escuelas que la componen en el período 1973-1999. Aunque parezca natural que las conclusiones sobre graduación son inversas a las de deserción, sin embargo existen algunas diferencias:

✓ -Los porcentuales de graduación son diferentes (Promedio simple) según se trate de periodos de ingreso irrestricto: 19,8 % (1973-1976 y 1984-99) o periodos con curso de ingreso y cupo de admisión: 43,2 % (1977-1983). El primer indicador presentado (19,8 %) es sensible a los años que se agregan en la observación, dado la demora de los alumnos en graduarse, lo cual explica la baja de la estimación de graduación respecto a los primeros informes. El segundo indicador (43,2%) solo es sensible a futuras graduaciones del pequeño grupo de alumnos de las cohortes 1977 – 1983 que aún continúan en el sistema como reinscriptos en el año 2010 (207 alumnos). En dicho período ingresaron 19.116 Nuevos Inscriptos, a Marzo 2010 se graduaron 8201 (43 %) alumnos y quedan 207 que aún están estudiando. Se puede observar al final del mismo cuadro los valores calculados con el promedio ponderado y las diferencias entre las distintas unidades académicas.

Indicadores de permanencia

Consideramos el cálculo de dos indicadores de permanencia:

DUR. PRO. CARRERA: duración promedio de la carrera, calculada como media aritmética de tiempo de permanencia en la universidad de los graduados de **cada cohorte**.

PERM. PR.: duración promedio de la carrera, calculada como media aritmética de tiempo de permanencia en la universidad de **cada grupo de graduados con año de egreso común.**

El primer indicador mide el desempeño de cada cohorte, y por lo tanto es necesario observar graduación completa o casi completa. Las cifras para el periodo 1973-1999 se presentan en el Cuadro 5 estos valores promedio estimados sólo pueden resultar aumentados por futuras graduaciones de los estudiantes de cada cohorte que permanecen en el sistema. La conclusión más importante es:

✓ -La duración promedio de las carreras por cohortes no presenta diferencias significativas según se trate de periodos de ingreso irrestricto: 8,7 años (1973 –76 / 1984-99) o periodos con curso de ingreso y cupo de admisión: 8,4 años (1977-1983).

Conclusiones y Propuestas

El Sistema Universitario Nacional y la U.N.T., como parte de él, se encuentran condicionados en el período estudiado por un entorno económico recesivo y políticas de ingreso y permanencia de estudiantes sin restricciones, que unidas a la preparación inadecuada recibida por la mayoría de los alumnos en sus estudios preuniversitarios, la escasa orientación vocacional, las dificultades económicas familiares, el trabajo de los alumnos, el

nivel educacional de sus padres y otros factores que sería largo de enumerar, interactúan, produciendo una baja tasa de graduación (20 %), alta deserción, (73 % en promedio para los periodos democráticos), deserción que se caracteriza con el 46%, 56% y 62% de los estudiantes abandonando al cabo de los tres primeros años, acompañado con una prolongada permanencia de los alumnos en el sistema, según nuestra experiencia de estudiar el problema desde 1997 a 2009 y **donde con las distintas políticas intentadas, durante la actual gestión rectoral se lograron mejoras significativas en los últimos 4 años observados, pero somos concientes que sus efectos se observarán con mayor fuerza en el futuro. Usando términos médicos: es como una enfermedad crónica, se observan mejorías y a veces retrocesos, pero no pretenda curas mágicas, no existen.**

Estas pocas cifras caracterizan perfectamente al problema. No conocemos de estudios comparativos realizados sobre la calidad de los graduados, pero estamos seguros que también se vio afectada.

La actual crisis generalizada de nuestro país y del mundo, indica que las restricciones financieras estarán presentes condicionando la actividad educativa. Las cifras presentadas en este trabajo nos indican claramente la imposibilidad de continuar con el viejo modelo de: Ingreso irrestricto, gratuidad de la enseñanza, permanencia sin condiciones y sin políticas de retención de estudiantes. Se debe considerar lo que la ley de Educación Superior Nro 24.521 dice al respecto en su artículo 50:

“Cada institución dictará normas sobre regularidad en los estudios, que establezcan el rendimiento académico mínimo exigible, debiendo preverse que los alumnos aprueben por lo menos dos (2) materias por año, salvo cuando el plan de estudios prevea menos de cuatro (4) asignaturas anuales, en cuyo caso deben aprobar una (1) como mínimo. En las universidades con más de cincuenta mil (50.000) estudiantes, el régimen de admisión, permanencia y promoción de los estudiantes será definido a nivel de cada facultad o unidad académica equivalente”.

Nuestra universidad cuenta actualmente con aproximadamente 60.000 alumnos, siendo en consecuencia aplicable este artículo, desarrollando políticas de articulación con la enseñanza media, **cursos de nivelación de conocimientos básicos con todo el tiempo que sea necesario para afrontar las carreras elegidas**, diseñando políticas de retención de estudiantes (menor cantidad de materias a cursar y mayores recursos asignados en primer año, políticas de ambientación, tutorías con apoyo de profesores y estudiantes de cursos avanzados, becas a estudiantes aplicados de bajos recursos, etc.) que han sido planteados entre otras medidas en el Plan Estratégico de la U.N.T., que se está implementando durante la actual gestión, conjuntamente con políticas que logren la temprana inserción laboral de estudiantes avanzados, para lograr el desarrollo humano de nuestros jóvenes, mejorando su calidad de vida, donde por tal entendemos no solo los logros económicos, sino la reafirmación de una serie de valores como la ética, el patriotismo, la dignidad y el honor, logrando el aumento de la autoestima que todo ser humano merece disfrutar.

Nuestros trabajos de investigación sobre Educación Superior en la U.N.T. son de antigua data y al respecto podemos citar: Publicación N° XV: Política Universitaria de la U.N.T. 1970 -1986 .Realizada por integrantes de la Cátedra de Estadística dirigidos por el Profesor Ramón Darío Medina - Año 1988, en el Proceso de Autoevaluación de las Facultades de la UNT, en cumplimiento de lo establecido en el Programa de Evaluación Institucional de la Universidad Nacional de Tucumán. Años 1996-1998, se reconoce como importante antecedente bibliográfico al trabajo mencionado.

Resulta de vital importancia que toda la Institución a través de sus autoridades haya tomado conciencia de los problemas que la preocupan (Diagnóstico – Contexto Social) y que se alcance acuerdo sobre Líneas Estratégicas (Plan de Desarrollo) para resolverlos. **Las primeras medidas ya están en desarrollo, y se observan mejorías razonables, lo que nos**

da esperanzas que observaremos importantes cambios en el futuro. No debemos volver al pasado, nuestro Sistema Universitario de Gestión Estatal Gratuito debe ser defendido y la mejor forma de lograrlo es corrigiendo nuestros problemas con una visión crítica pero humana, sin perder de vista la importancia de difundir el conocimiento a nuestros jóvenes.

Bibliografía:

Deserción, Graduación y Duración Real de las Carreras en la Universidad Nacional de Tucumán. Versiones varias desde 1999 a 2011

ANEXO

**% DE DESERCIÓN POR COHORTE DEL TOTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN
Y DE CADA UNIDAD ACADÉMICA**

CUADRO 2

COHORTE	TOTAL U.N.T.	AGRONO- MIA	ARQUI- TECTURA	ARTES	BIOQUI- MICA	CS.ECO- NOMICAS	CS. EXACTAS	CS. NA- TURALES	DERECHO	FILOSO- FIA	MEDICINA	ODONTO- LOGIA	PSICOLO- GIA	ESC.UNIV. ENFERM.	E.U.D.E.F.
1973	72,3	81,6	62,0	88,8	71,3	74,4	84,4	77,4	70,2	79,7	60,4	64,5	68,2	61,8	61,1
1974	75,0	79,7	64,1	83,1	79,2	74,4	85,7	84,6	75,4	84,9	62,4	70,5	74,8	47,8	74,0
1975	74,0	75,0	53,6	54,0	88,0	77,5	78,5	67,5	82,9	70,5	63,2	60,7	76,1	46,3	66,7
1976	73,7	78,8	57,8	74,5	86,4	84,1	71,8	91,4	69,0	80,1	65,2	66,7	0,0	63,7	59,7
1977	54,6	68,6	40,4	54,8	72,9	65,4	59,4	77,1	12,8	64,8	45,7	43,5	0,0	25,0	60,0
1978	53,3	69,2	24,8	50,0	61,4	63,9	53,1	68,9	23,8	72,6	44,8	45,9	0,0	50,0	50,0
1979	51,6	60,5	36,5	26,5	58,6	65,8	63,0	71,1	15,1	61,3	36,9	32,6	0,0	60,8	51,1
1980	57,7	71,5	26,8	60,9	65,8	55,7	67,8	66,7	48,0	64,8	60,7	16,5	0,0	48,4	30,6
1981	58,8	77,3	36,1	63,8	52,2	65,1	73,2	70,3	40,0	65,9	52,6	23,3	36,4	66,3	45,2
1982	57,7	78,5	31,9	53,3	53,9	56,4	70,1	77,6	25,2	73,6	55,3	23,1	33,3	83,0	57,8
1983	56,6	82,9	34,0	44,7	59,9	61,2	72,7	76,0	24,1	70,5	45,2	33,6	3,4	81,8	30,6
1984	68,7	84,9	58,1	72,6	73,2	77,8	81,4	80,3	59,9	83,8	57,2	56,8	71,3	51,6	67,3
1985	79,3	84,5	59,6	75,4	78,4	85,5	82,2	79,8	86,4	85,1	58,1	66,4	81,4	63,9	80,8
1986	80,5	85,1	74,5	81,5	80,1	83,5	84,0	86,0	86,1	79,7	67,8	73,0	78,5	72,4	75,2
1987	80,8	90,4	72,4	80,2	79,7	84,3	84,9	83,1	88,1	85,1	67,8	67,2	78,2	80,9	74,9
1988	82,2	84,9	73,4	79,8	81,4	84,4	88,6	91,0	90,6	87,4	66,1	75,0	80,6	79,6	76,7
1989	78,8	87,1	70,1	80,1	78,2	83,5	88,6	91,7	85,8	81,9	32,1	72,4	80,6	77,5	80,1
1990	79,2	82,2	67,2	81,1	79,8	85,2	89,0	84,1	84,5	82,9	37,6	77,6	76,5	79,0	71,9
1991	77,8	80,7	59,7	79,8	85,9	79,6	87,5	89,0	80,7	84,6	45,4	83,4	79,1	75,6	56,1
1992	76,9	70,4	42,6	76,3	77,6	83,0	63,9	83,3	82,7	88,1	50,8	75,6	71,6	80,6	66,4
1993	76,7	72,4	43,6	73,9	81,3	85,2	80,7	86,7	78,7	81,7	44,6	75,8	77,0	80,5	50,8
1994	76,6	58,6	49,8	74,9	80,4	85,7	70,3	77,8	82,3	82,1	34,0	80,1	71,2	80,0	68,0
1995	77,8	72,4	51,5	77,3	80,9	82,9	78,4	82,2	79,0	87,6	27,8	79,7	75,8	65,8	82,7
1996	76,1	71,9	50,9	76,9	81,9	80,8	73,5	85,7	76,5	86,8	21,1	79,4	78,5	67,8	76,1
1997	74,3	70,2	50,2	78,5	78,1	78,9	81,6	81,3	73,6	85,2	29,1	80,5	72,1	67,3	68,7
1998	73,7	72,4	49,8	73,0	73,9	77,0	82,9	88,5	71,9	85,9	39,9	79,5	72,4	69,1	64,4
1999	74,8	68,3	50,9	75,8	73,4	78,0	81,5	79,1	74,9	86,4	23,2	78,7	71,8	63,4	65,0
2000	73,9	71,5	64,0	79,4	71,7	77,2	78,1	85,4	71,3	87,2	27,2	71,4	73,4	66,0	76,2
2001	78,9	68,6	60,5	75,2	70,4	78,6	89,2	83,2	80,0	91,5	19,4	78,1	74,3	66,1	60,4
2002	77,9	78,0	52,2	77,1	74,9	81,3	90,1	78,6	76,7	87,7	19,6	73,4	75,1	74,8	71,0
2003	76,8	62,6	45,2	77,2	63,1	74,5	89,6	94,3	82,0	88,6	27,0	69,9	63,8	66,7	71,1
2004	71,6	65,0	48,5	72,1	46,7	75,9	62,3	82,3	80,8	76,8	10,1	68,3	72,1	67,1	55,6
2005	68,2	57,9	46,6	71,2	44,3	74,2	62,4	75,6	77,3	73,3	6,6	61,3	70,4	56,5	55,8
2006	66,6	44,6	43,2	71,2	27,2	70,3	57,9	73,7	77,6	75,2	7,9	61,9	67,4	57,2	48,0
2007	59,8	37,1	45,5	62,5	32,9	68,0	49,9	72,6	70,8	68,7	4,2	44,8	59,5	51,5	39,3
2008	52,5	42,2	36,8	54,6	23,3	56,8	31,9	60,2	66,1	64,1	3,3	29,2	58,4	41,1	24,3
2009	42,1	20,5	30,2	50,8	14,7	49,7	25,1	53,7	52,5	52,7	1,7	13,3	46,0	29,0	24,3

PROMEDIO SIMPLE PERIODO

1977-1983	55,8	72,7	32,9	50,6	60,7	61,9	65,6	72,5	27,0	67,6	48,7	31,2	24,4	59,3	46,5
1973-76/84-99	73,3	70,0	54,5	74,3	68,6	77,7	75,2	81,0	77,1	81,2	36,0	67,8	69,9	65,0	63,8

PROMEDIO PONDERADO PERIODO

1977-1983	56,0%	74,1%	33,0%	51,9%	61,4%	61,7%	66,8%	72,6%	29,4%	68,6%	48,4%	31,3%	20,8%	66,1%	44,9%
1973-76/84-99	76,9%	79,0%	60,1%	77,3%	79,5%	81,6%	81,7%	84,3%	80,4%	84,7%	53,5%	74,7%	75,6%	72,3%	71,4%
1984-1999	77,2%	79,2%	60,3%	77,4%	79,0%	82,0%	82,2%	84,5%	80,7%	85,1%	51,3%	75,3%	75,6%	72,9%	71,7%

Nota: La Facultad de Psicología no inscribió alumnos en el período 1977-1980 por disposición del Gobierno militar; en 1976 solo se permitió la inscripción de un alumno.

Dado lo atípico de las cifras se excluyen de todos los cálculos de promedios para esta Facultad.

PROMEDIO SIMPLE PERIODO: es la Media Aritmética, suma del número de observaciones, dividida en la cantidad de observaciones.

PROMEDIO PONDERADO PERIODO: consiste en aplicar (suma de deserteos período / suma de Nuevos Inscriptos período) x 100

ALUMNOS INSCRIPTOS, REINSCRIPCION ANUAL Y EVOLUCION DE LA DESERCIÓN TOTAL DE FACULTADES DE LA UNT - 1997 a 2010 -

CUADRO 3 CUADRO 3

Año Ingreso	Inscriptos	Evolución a 1998		Evolución a 1999		Evolución a 2000		Evolución a 2001		Evolución a 2002		Evolución a 2003		Evolución a 2004		Evolución a 2005		Evolución a 2006		Evolución a 2007		Evolución a 2008		Evolución a 2009		Evolución a 2010	
		Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción	Reinscrip.	% Deserción
1997	10997	5929	46	4975	54,52	4565	57,90	4208	60,80	3791	63,30	3307	65,82	2864	66,79	2251	69,28	1886	70,05	1483	71,93	1254	72,61	1052	73,50	878	74,30
1998	11635			6451	44,56	5529	52,50	4932	57,40	4479	61,00	4094	63,38	3618	65,11	2968	67,84	2504	68,96	1998	71,10	1712	71,82	1440	72,53	1167	73,75
1999	12795					7033	45,00	5816	54,40	4923	61,20	4381	65,05	4144	66,04	3559	68,97	3054	70,26	2427	72,42	2057	72,94	1733	73,79	1439	74,84
2000	12508							7087	43,30	5740	54,10	5043	59,68	4710	62,16	4167	65,79	3712	67,72	3098	70,39	2639	71,32	2170	72,80	1820	73,91
2001	14515									7419	48,90	6030	58,49	5240	63,81	4440	69,28	4029	71,66	3343	74,97	2890	76,27	2392	77,68	1985	78,86
2002	14481											7794	46,46	6289	56,73	5184	64,30	4624	67,83	3852	72,64	3352	74,38	2878	75,90	2300	77,89
2003	14375													7685	46,52	5856	59,23	5163	63,99	4202	70,34	3733	72,93	3236	74,97	2699	76,85
2004	16816															8742	48,01	7600	54,68	6286	62,39	5545	66,48	4991	69,27	4369	71,60
2005	13572																7406	45,30	5990	55,73	5174	61,68	4628	65,47	4194	68,21	
2006	14559																		7574	47,98	6216	57,30	5391	62,95	4827	66,63	
2007	12508																				6897	44,86	5741	54,09	5023	59,80	
2008	11834																						6732	43,10	5616	52,52	
2009	11791																									6898	42,12
2010	11846																										

172386

NOTA: en el año 2005-2010 existen diferencias en Nuevos Inscriptos, Reinscriptos y Graduados con respecto a las cifras proporcionadas por el ARAUCANO, dado que no se consideran las carreras de CINE (creada en 2005), KINESEOLOGÍA, INSTRUMENTACIÓN QUIRÚRGICA y LICENCIATURA EN FONOAUDIOLÓGIA que tienen inscripción periódica y son carreras de corta duración. En 2010 no se consideran Inscriptos por equivalencia de Cs. Exactas, informados en Araucano.

Estimación deserción promedio		Probab. Condicional
Años	deserción en %	de deserción (en %)
a 1 año	45,72	45,72
a 2 años	55,50	18,02
a 3 años	61,59	13,68
a 4 años	65,79	10,93
a 5 años	68,47	7,84
a 6 años	70,83	7,47
a 7 años	72,44	5,53
a 8 años	73,29	3,08
a 9 años	73,44	0,56
a 10 años	72,92	

NOTA: La deserción promedio a 1 año se calcula como promedio aritmético ponderado de las observaciones de deserción a 1 año. Idem para los otros años. La probabilidad condicional de deserción en el año 2 (por ejemplo) es la probabilidad de deserción en el año 2, dado que no se deserta en el año 1. En los casos que no se presentan cifras en Probabilidad Condicional de Deserción, es porque la aplicación de la fórmula da resultados negativos. Por definición toda probabilidad es no negativa

**% DE GRADUACION POR COHORTE DEL TOTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMAN
Y DE CADA UNIDAD ACADÉMICA**

CUADRO 4

COHORTE	TOTAL U.N.T.	AGRONO- MIA	ARQUI- TECTURA	ARTES	BIOQUI- MICA	CS.ECO- NOMICAS	CS. EXACTAS	CS. NA- TURALES	DERECHO	FILOSO- FIA	MEDICINA	ODONTO- LOGIA	PSICOLO- GIA	ESC.UNIV. ENFERM.	E.U.D.E.F.
1973	27,2	18,1	38,0	11,3	28,7	25,1	15,6	22,6	27,7	20,3	38,8	35,5	31,8	38,2	38,9
1974	24,6	20,3	35,9	16,9	20,8	25,4	14,3	15,4	22,8	15,1	37,0	29,5	25,2	52,2	26,0
1975	25,7	25,0	44,8	46,0	12,0	22,5	21,5	32,5	15,8	29,5	36,7	39,3	23,9	53,7	33,3
1976	25,7	21,2	42,2	23,4	13,6	15,7	28,2	8,6	28,6	19,9	33,8	33,3	100,0	36,3	40,3
1977	45,1	30,6	59,6	41,9	27,1	34,6	40,6	22,9	85,0	35,2	54,0	56,5	0,0	75,0	40,0
1978	45,8	29,7	74,3	43,2	38,6	35,7	46,9	31,1	71,4	27,4	54,0	54,1	0,0	50,0	50,0
1979	47,5	38,8	63,5	73,5	41,4	33,9	37,0	28,9	78,7	38,7	62,7	67,4	0,0	39,2	48,9
1980	41,4	27,9	73,2	37,5	34,2	44,1	32,2	33,3	48,0	34,0	39,3	83,5	0,0	47,3	69,4
1981	40,8	21,1	63,0	36,3	47,8	34,7	26,8	29,7	58,7	34,1	46,9	76,7	63,6	33,7	54,8
1982	40,8	21,5	66,4	43,8	46,1	42,6	29,9	22,4	67,3	25,8	44,0	76,9	61,9	17,0	42,2
1983	41,4	15,9	63,4	50,9	40,1	36,5	27,1	24,0	67,6	28,8	52,8	66,4	89,7	17,3	69,4
1984	29,1	14,7	39,3	24,2	26,8	21,1	18,5	19,7	33,4	15,9	40,7	43,0	27,7	42,2	32,7
1985	19,4	15,5	36,3	23,7	21,6	13,7	17,7	20,2	12,0	13,6	39,1	33,3	17,4	33,3	18,6
1986	17,8	14,4	23,8	17,0	19,9	15,2	15,8	14,0	11,1	19,2	29,9	26,8	19,2	20,1	24,8
1987	17,9	9,6	24,0	18,3	20,3	14,7	14,9	16,9	10,4	14,0	29,7	32,6	21,4	16,3	25,1
1988	16,0	14,5	22,7	19,4	18,6	14,9	11,1	9,0	6,4	11,9	31,0	24,5	18,3	17,0	22,7
1989	18,8	12,4	27,4	18,9	21,1	15,0	10,7	7,2	10,2	16,2	61,9	26,5	17,1	18,7	19,9
1990	17,9	17,1	27,5	18,3	17,7	13,2	11,0	15,2	11,6	14,9	54,2	22,4	22,3	15,7	26,4
1991	18,7	17,7	35,3	18,8	13,1	18,8	12,5	10,0	14,6	12,8	41,4	15,6	18,8	19,0	43,9
1992	18,7	27,0	51,8	20,2	17,9	15,1	33,3	16,7	12,3	9,7	36,8	23,2	21,9	14,4	32,9
1993	18,6	24,3	44,5	21,6	12,8	12,6	17,5	13,3	16,4	12,6	44,0	21,5	20,0	11,6	48,4
1994	17,9	37,1	40,3	21,2	14,7	11,6	28,4	21,0	10,8	12,7	52,7	18,1	23,0	12,1	31,1
1995	16,7	22,1	36,8	18,2	14,2	13,6	19,4	14,5	13,5	8,4	57,6	19,0	18,8	24,2	15,9
1996	17,3	24,1	29,2	16,8	10,5	15,8	21,2	12,3	15,5	8,8	65,9	17,9	15,3	16,8	22,1
1997	17,7	22,6	34,5	16,0	10,8	16,1	16,7	13,7	16,6	7,9	50,9	16,4	18,1	20,0	28,9
1998	16,2	20,6	27,2	16,7	12,2	14,5	13,4	7,5	16,3	6,9	41,6	15,5	17,6	16,3	29,9
1999	13,9	20,8	26,4	13,6	10,6	12,5	14,2	10,0	12,9	5,9	63,2	15,5	12,7	19,5	25,2
PROMEDIO SIMPLE PERIODO															
1977-1983	43,2	26,5	66,2	46,7	39,3	37,4	34,4	27,5	68,1	32,0	50,5	68,8	71,7	39,9	53,5
1973-76/84-99	19,8	19,9	34,4	20,0	16,9	16,4	17,8	15,0	15,9	13,8	44,3	25,5	24,5	24,9	29,3
PROMEDIO PONDERADO PERIODO															
1977-1983	42,9%	25,0%	66,0%	45,3%	38,6%	37,6%	33,2%	27,4%	65,5%	31,0%	50,8%	68,7%	75,0%	32,9%	55,1%
1973-76/84-99	18,6%	18,6%	32,8%	18,9%	16,7%	15,4%	17,1%	13,2%	13,8%	11,3%	40,3%	23,6%	18,9%	19,1%	26,6%
1984-1999	18,0%	18,1%	31,6%	18,7%	16,8%	14,6%	16,3%	12,8%	13,3%	10,5%	41,3%	22,9%	18,6%	18,1%	26,2%

Nota: La Facultad de Psicología no inscribió alumnos en el periodo 1977-1980 por disposición del Gobierno militar; en 1976 solo se permitió la inscripción de un alumno.

Dado lo atípico de las cifras se excluyen de todos los cálculos de promedios para esta Facultad.

PROMEDIO SIMPLE PERIODO: es la Media Aritmética, suma del número de observaciones, dividida en la cantidad de observaciones.

PROMEDIO PONDERADO PERIODO: consiste en aplicar (suma de graduados periodo / suma de Nuevos Inscriptos periodo) x 100

**DURACION PROMEDIO DE LA CARRERA POR COHORTE DEL TOTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMAN
Y DE CADA UNIDAD ACADÉMICA**

CUADRO 5

COHORTE	TOTAL U.N.T.	AGRONO- MIA	ARQUI- TECTURA	ARTES	BIOQUI- MICA	CS.ECO- NOMICAS	CS. EXACTAS	CS. NA- TURALES	DERECHO	FILOSO- FIA	MEDICINA	ODONTO- LOGIA	PSICOLO- GIA	ESC.UNIV. ENFERM.	E.U.D.E.F.
1973	9,2	8,1	10,2	6,6	8,0	7,6	9,3	8,2	11,0	7,7	11,6	6,8	6,5	8,5	6,0
1974	9,0	9,6	9,4	6,6	7,0	7,9	9,1	7,3	9,7	7,0	11,4	6,7	7,1	3,7	7,5
1975	8,8	9,0	8,4	6,3	8,2	7,3	7,9	9,1	10,9	7,6	11,2	6,4	8,0	4,8	6,4
1976	9,6	9,8	8,6	8,4	7,6	9,2	8,4	7,4	10,4	7,9	12,2	6,5	4,5	7,3	6,3
1977	8,4	8,8	7,8	5,9	7,4	8,0	7,7	7,9	9,2	7,1	10,8	6,0	0,0	3,6	5,9
1978	8,5	9,4	8,2	8,5	7,8	8,1	8,5	6,4	9,7	7,1	10,8	5,7	0,0	4,1	5,2
1979	8,7	9,9	7,9	6,7	7,3	8,9	9,3	8,6	9,6	8,0	10,1	6,0	0,0	5,5	5,4
1980	8,2	10,0	7,7	6,9	7,8	8,3	8,9	10,0	9,2	7,2	10,0	5,7	0,0	3,9	6,2
1981	8,3	9,8	7,8	8,2	6,8	8,9	8,9	8,3	9,1	7,9	9,5	5,9	6,1	6,0	6,0
1982	8,4	11,1	7,8	7,2	7,1	8,1	9,2	8,6	8,7	7,4	10,0	6,6	8,8	7,8	5,8
1983	8,6	9,7	8,7	6,5	7,4	8,4	9,9	8,7	8,8	7,5	10,6	6,8	7,5	6,5	5,8
1984	9,3	10,1	9,4	8,5	8,3	8,2	10,1	8,8	9,5	7,3	11,6	7,2	8,2	5,8	7,6
1985	9,3	10,4	10,1	7,1	7,9	9,0	9,5	8,2	9,6	9,0	11,5	7,3	8,8	5,6	7,4
1986	9,2	9,9	10,7	6,1	8,5	8,4	9,3	9,7	9,4	7,0	11,7	6,8	8,7	6,3	6,5
1987	9,0	9,4	10,7	5,9	8,2	7,7	9,3	7,3	9,6	7,3	11,1	7,3	7,9	6,6	6,6
1988	9,4	9,2	10,1	5,3	8,7	8,2	9,3	7,2	10,3	7,5	11,1	7,1	8,1	11,6	6,6
1989	8,7	9,4	9,6	5,4	8,5	8,7	8,9	7,8	9,0	6,2	10,7	7,6	7,2	7,9	5,9
1990	8,8	9,4	9,6	5,0	8,5	7,6	8,3	9,4	10,0	7,9	10,9	7,5	6,8	8,1	5,4
1991	8,6	8,8	9,7	4,6	8,6	7,5	7,6	8,7	9,2	8,5	11,3	7,3	7,2	7,2	5,2
1992	8,7	9,0	9,8	4,6	8,7	7,8	8,3	8,3	9,6	8,0	11,0	7,1	8,2	7,6	5,1
1993	8,4	8,8	8,9	5,3	8,7	8,1	7,6	9,2	8,7	7,6	10,8	8,1	7,5	7,1	5,2
1994	8,5	8,6	9,5	4,8	8,7	8,1	7,9	7,9	9,8	7,9	10,0	7,9	7,9	7,4	6,1
1995	8,2	8,9	9,0	5,4	8,4	7,8	6,9	8,5	9,3	7,3	9,3	7,8	8,3	6,2	6,1
1996	8,0	8,3	8,8	5,8	9,1	7,5	7,6	7,7	8,7	7,2	8,9	8,4	7,9	6,7	6,2
1997	7,7	8,0	8,8	5,7	8,5	7,5	6,1	7,3	8,1	7,6	9,0	8,1	7,7	5,6	5,6
1998	7,6	8,0	8,4	5,9	8,3	7,1	6,8	7,5	8,1	7,3	8,9	7,9	7,3	6,0	6,2
1999	7,3	7,8	8,7	6,1	7,9	6,7	7,0	7,1	7,7	6,6	8,2	8,1	7,2	5,5	5,7

Prom. período

1977-1983	8,4	9,8	8,0	7,1	7,4	8,4	8,9	8,3	9,2	7,5	10,3	6,1	7,5	5,3	5,8
1973-76/84-99	8,7	9,0	9,4	6,0	8,3	7,9	8,3	8,1	9,4	7,5	10,6	7,4	7,5	6,8	6,2

Nota: La Facultad de Psicología no inscribió alumnos en el período 1977-1980 por disposición del Gobierno militar; en 1976 solo se permitió la inscripción de un alumno. Dado lo atípico de las cifras se excluyen de todos los cálculos de promedios para esta Facultad.