



XX Colóquio Internacional de Gestão Universitária - CIGU 2021

Universidade frente aos desafios da Pandemia:  
Cenários Prospectivos para a Gestão Universitária

Evento virtual  
24 e 25 de novembro de 2021  
ISBN: 978-85-68618-08-0



**ACADÉMICOS VINCULADOS A SU ENTORNO: ANÁLISIS PRELIMINAR DEL TRABAJO PROFESIONAL DE DOCENTES E INVESTIGADORES UNIVERSITARIOS “PUERTAS AFUERA”, A PARTIR DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA INTERNACIONAL “THE ACADEMIC PROFESSION IN THE KNOWLEDGE-BASED SOCIETY” (APIKS).**

**Marisa Alvarez**

Universidad Nacional de Tres de Febrero  
[malvarez@untref.edu.ar](mailto:malvarez@untref.edu.ar)

**María Eugenia Grandoli**

Universidad Nacional de Tres de Febrero  
[egrandoli@untref.edu.ar](mailto:egrandoli@untref.edu.ar)

**Verónica Xhardez**

Universidad Nacional de Tres de Febrero  
[vxhardez@untref.edu.ar](mailto:vxhardez@untref.edu.ar)

**Agustín Guerra**

Universidad Nacional de Tres de Febrero  
[aguerra@undav.edu.ar](mailto:aguerra@undav.edu.ar)

## **RESUMEN**

El artículo se desarrolla en el marco del proyecto “Vinculación científico-tecnológica entre universidad pública y entorno. Análisis de experiencias de innovación”, cuyo objetivo general es describir y analizar el campo de producción de conocimiento científico-tecnológico en las universidades nacionales argentinas en colaboración con actores no universitarios. Estas actividades son llevadas adelante por docentes e investigadores de las universidades y el conocimiento de las características de la profesión académica permite identificar las condiciones en que esta tarea se realiza. Una de las fuentes de nuestra investigación se basa en el estudio internacional “The academic profession in the knowledge-based society (APIKS)”, que ha desarrollado una encuesta representativa a nivel nacional sobre la profesión académica. Esta encuesta brinda información consistente sobre las actividades de investigación y extensión, que son apropiadas como marco para nuestro estudio sobre aspectos de vinculación de las universidades con el entorno. El objetivo del artículo es brindar una descripción de las características que asumen estas actividades desarrolladas por los académicos e identificar tendencias actuales en relación con el desarrollo de las actividades académicas.

**Palabras clave:** Educación Superior – Vinculación universidad-entorno - Transferencia – Extensión

## **1. INTRODUCCIÓN**

En los últimos años se han experimentado importantes cambios en la gobernanza de las interacciones universidad-industria-sociedad-gobierno. Para las universidades cada vez resultan más relevantes las actividades de transferencia de tecnología y producción de conocimientos, enfocadas en la resolución de problemas sociales y en el desarrollo económico y productivo.

En esta línea, el presente trabajo se encuadra en el proyecto de investigación, “Vinculación científico-tecnológica entre universidad pública y entorno. Análisis de experiencias de innovación”, en el marco de la programación científica 2017-2019 de la Universidad Nacional de Tres de Febrero, bajo la Dirección de Norberto Fernandez Lamarra y co-dirección de Marisa Álvarez. Dicho proyecto se propone como objetivo general describir y analizar el campo de producción de conocimiento científico-tecnológico en las universidades nacionales argentinas en colaboración con actores no universitarios, para construir una tipología que permita conocer los modos de vinculación con el entorno, a fin de identificar y evaluar experiencias innovadoras que contribuyan a la solución de problemas o aporte a demandas del entorno. Asimismo, se propone conocer en profundidad las características y mecanismos que permiten la producción colaborativa de conocimientos para el desarrollo y, en base a dichas experiencias, proponer una agenda de intervención, tanto a nivel estatal como a la agenda universitaria.

Estas actividades son realizadas, en las universidades argentinas, por los docentes e investigadores en el marco de sus responsabilidades académicas. El análisis de las condiciones en que los docentes desarrollan sus actividades forma parte de los estudios sobre la profesión académica que, desde hace más de tres décadas, se viene desarrollando y consolidando como campo definido de estudio.

Las condiciones en que se desarrolla la docencia e investigación es un punto central en la gestión universitaria, en términos de considerar las estrategias de vinculación con su entorno.

En este marco, el artículo se propone brindar una descripción de las características que asumen estas actividades desarrolladas por las y los académicos en el marco de sus responsabilidades e identificar las principales condiciones en que la profesión académica se configura en tensión con las actividades de investigación y transferencia de conocimientos. Para ello, utilizamos con una de las fuentes de nuestra investigación el estudio internacional “The academic profession in the knowledge-based society (APIKS)”, que ha implementado una encuesta representativa a nivel nacional sobre la profesión académica. Esta encuesta brinda información consistente sobre las actividades de investigación, transferencia y extensión, que son apropiadas como marco para nuestro estudio sobre aspectos de vinculación de las universidades con el entorno.

## **2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

En las últimas décadas el conocimiento se constituyó en un factor central para explicar el crecimiento económico y del desarrollo en el marco de las sociedades industriales (Codner et al., 2013). Se caracteriza el momento actual de desarrollo del capitalismo como una época de profundas transformaciones en términos sociales, productivos, económicos, humanos, a partir de la introducción acelerada de la informática, el desarrollo comunicacional, la inteligencia artificial y otros desarrollos tecnológicos. Esto es posible a partir de una gran

acumulación, resignificación y reapropiación de conocimientos en todas las áreas productivas y de servicios.

Históricamente, la universidad ha desempeñado un papel clave en el desarrollo y difusión de conocimientos, a través de dos de sus funciones principales, tales como son la docencia y la investigación. En ese sentido, la universidad es la única institución capaz de cubrir la totalidad del proceso de conocimiento, desde su creación hasta la difusión, sosteniendo una mirada crítica del mismo (OEI, 2015), y por ello es interpelada a desarrollar un rol central en esta “sociedad del conocimiento”. No obstante, se señalan reiteradamente las dificultades para implementar iniciativas y fortalecer las funciones científicas. Entre ellas, “el modelo de universidad predominante que oscila entre tradiciones profesionalistas dedicadas principalmente a la enseñanza o tradiciones academicistas donde la investigación cobra un lugar relevante” (Nosiglia y Fuksman, 2020, p. 62), predominando el primero; la baja inversión histórica para la función de investigación (Albornoz, 2017); una estructura de cargos y contrataciones con baja dedicación horaria para los docentes y auxiliares de docencia, que reconoce la remuneración para la docencia; un esquema estratificado y con poco espacio para desarrollar carrera académica. Por otro lado, se identifican también obstáculos en la vinculación o articulación de la universidad con el contexto o entorno (Di Meglio, 2017; Bozeman, 2000), a pesar del rol relevante y potencial que se le otorga a las universidades en nuestras sociedades (Vazquez González, 2017).

En ese marco, entendemos que la articulación y vinculación de las universidades con su entorno, para el desarrollo de innovaciones que atiendan la resolución de problemas sociales es un campo problemático y nuestra investigación atiende a esa temática. En particular, entendemos que en las últimas décadas ha ocurrido un cambio en la relación universidad-sociedad, en particular en la forma en que se producen y apropian los conocimientos científico-tecnológicos para la resolución de problemáticas o cuestiones sociales. La idea general de extensión universitaria, concebida como "dación" de conocimiento, está siendo transformada hacia una vinculación de la universidad con el entorno, como articulación e interacción entre la universidad y otros actores sociales, en el que tienen lugar procesos de apropiación social del conocimiento (Vaccarezza, 2015; Dagnino, 2015; Elsegood, 2014, Vessuri, 2004; Etkowitz, 2000; Gibbons, 1997).

Por otro lado, la transferencia de conocimientos se comprende como el núcleo central de la tarea universitaria, no sólo en la función de producción científica y transferencia, sino también en la formación de profesionales. Al respecto, el Manual de Valencia ((OCTS-OEI y RICYT, 2017) define las actividades de vinculación como aquellas relacionadas con:

“a) la generación de conocimiento y el desarrollo de capacidades en colaboración con agentes no académicos y la elaboración de marcos legales y culturales que orienten la apertura de las universidades hacia su entorno;

b) el uso, aplicación y explotación del conocimiento y de otras capacidades existentes en la universidad fuera del entorno académico, así como la capacitación, la venta de servicios, el asesoramiento y la consultoría, realizados por las universidades en su entorno” (pág. 11).

La mayoría de los estudios empíricos antecedentes en esta línea prestan un apoyo considerable al peso de los factores institucionales (organizacionales) como soporte fundamental de las experiencias exitosas de producción de conocimiento aplicado y su transferencia (Bercovitz y Feldman, 2003, 2006; Siegel, Waldman y Link, 2003; Gopalakrishnan y Santoro, 2004; Landry, Amara, y Rherrad, 2006).

En particular, aquí resumimos al menos seis factores claves en tal sentido señalados por la literatura:

- a. Las recompensas e incentivos (de nuevas fuentes de financiamiento) para los equipos por la participación en la producción y transferencia de conocimientos (Gopalakrishnan y Santoro, 2004; Di Meglio, 2017);
- b. La capacidad de agencia de los actores que componen la institución universitaria (Di Bello y Romero, 2018);
- c. La ubicación geográfica de la universidad en una región con una concentración de empresas de alta tecnología o demanda de transferencia específica o bien la posibilidad y experiencia en cooperar con estos entornos (Etzkowitz, 2003; Arvanitis y Woerter, 2009);
- d. La revisión de la misión universitaria en apoyo a la investigación dirigida a responder problemas del medio y su transferencia (Friedman y Silberman, 2003; Siegel, Waldman y Link, 2003), junto con los criterios de responsabilidad social universitaria (Vallaey, 2014);
- e. El desarrollo de capacidades para poner en práctica las actividades de vinculación (Di Meglio, 2017);
- f. La experiencia y organización de unidades especializadas en la vinculación y transferencia dentro de las universidades (Di Gregorio y Shane, 2003; Codner, Baudry y Becerra, 2013).

Con el objeto de profundizar en los procesos de vinculación de la universidad y el entorno, resulta estratégico (en particular, desde la perspectiva de la gestión universitaria) el análisis de la sobre las condiciones y condicionalidades en que se encuentra uno de los principales actores de esta relación: los docentes universitarios, y por ello, la relevancia de considerar los estudios de la profesión académica.

Desde hace tres décadas, los estudios sobre la profesión académica se han expandido significativamente, a partir del aporte generado por los denominados estudios “clásicos” desarrollados por Bourdieu (1984), Becher (1989) y Clark (1991), con los que de alguna manera se da el inicio respecto de la investigación en este campo de estudios.

En primer lugar Bourdieu (1984) inaugura los análisis sobre la profesión académica, observando que los académicos en Francia participaban en un campo de poder, en el cual competían por acceder y conservar bienes materiales y simbólicos, y diversos tipos de capital cultural (titulaciones, prestigio científico, etc.); dado que ello les posibilita acceder a mejores posiciones de poder dentro de las instituciones universitarias.

En el mismo sentido, y en base los aportes indicados Becher (1989), profundizó en el estudio sobre los campos disciplinares identificando que las características epistemológicas y sociológicas de cada campo influyen en la configuración de la carrera académica del cuerpo docente, sumado a otros factores instituciones y externos. A partir de ello observa que dada las características de las ciencias (tipificadas en duras/blandas y puras/aplicadas) estas poseen modos de producción del conocimiento, de requisitos para iniciarse y consolidarse que varían en función de las características de las mismas.

Asimismo, Clark (1991) en su estudio comparado sobre los sistemas universitarios da cuenta de la doble pertenencia que poseen los académicos en virtud de su naturaleza disciplinar (de carácter internacional) o bien institucional (de carácter geolocalizado), destacando que en

la misma predomina la lealtad hacia a la pertenencia disciplinar en virtud de la formación acumulada.

Es importante al respecto profundizar en las características propias de la carrera académica presente en nuestras universidades nacionales, dado que ello se complejiza aún más cuando hablamos de las condiciones en las que nuestros docentes llevan adelante las actividades relativas a la investigación, la extensión, la vinculación y la transferencia tecnológica, en las que se observa un número de dedicaciones escaso con relación a dichas acciones.

Los estudios sobre la profesión académica en nuestro país, dan cuenta que el trabajo académico se desarrolla en un escenario problemático atravesado por múltiples factores que explican las dificultades propias del desarrollo de las actividades de investigación, extensión, vinculación y transferencia, las cuales se expresan en : a.) la presencia de una cantidad baja de dedicaciones docentes vinculadas principalmente a la función de la enseñanza (Nosiglia; Rebello; Januszewski y Fuksman 2019); b.) las condiciones de inestabilidad en numerosos cargos de carácter interino (García de Fanelli, 2009); y c.) la consolidación de diferencias en la continuidad de los docentes de las carreras de grado y posgrado, basadas en la inexistencia de una regulación estatutaria y la viabilidad económica presente en el ofrecimiento y continuidad de este último tipo de carreras. (Pérez Centeno; 2017)

En tal sentido este trabajo resalta el aporte que Perez Centeno y Aiello (2020) realizan respecto del desarrollo de las actividades de docencia e investigación en el cual la profesión académica como concepto teórico se define en relación a una actividad relacionada a la producción y transmisión del conocimiento. La presencia de estas dos funciones vinculadas (producción y transmisión) implica la búsqueda de nuevo conocimiento científico y técnico y su comunicación, pero también su reproducción a partir de la necesidad de que otros profesionales adquieran estos nuevos conocimientos para su saber y aplicación, así como para la capacidad de producir otros nuevos conocimientos. Producción y reproducción del conocimiento se vinculan entonces con la investigación y docencia, y por lo tanto con dos sistemas que no necesariamente tienen las mismas regulaciones: los sistemas nacionales de ciencia y tecnología y el sistema de educación superior, respectivamente. (p.2)

### **3. METODOLOGIA**

En este trabajo se realiza una presentación descriptiva de los resultados del estudio internacional APIKS (Academic Profession in the Knowledge-Based Society –La Profesión Académica en la Sociedad del Conocimiento-), relativos a las funciones de investigación y extensión para la Argentina.

APIKS es un estudio comparativo internacional de carácter cuantitativo basado en la aplicación de una encuesta común.

El objetivo general de APIKS es entender cómo cambia la profesión académica universitaria y sus condiciones de trabajo de carácter comparado, desarrollado en más de 30 países.

En la Argentina se basó en una muestra probabilística de 7500 casos (utilizando un método de azar simple sobre docentes con, al menos, dedicación simple), realizada por el Departamento de Información Universitaria de la Secretaría de Políticas Universitarias del

Ministerio de Educación. El trabajo de campo, en forma de encuesta autoadministrada, fue realizado entre el mes de septiembre de 2018 de mayo de 2019; se obtuvieron 1.450 respuestas que, una vez depuradas, totalizó 1.025 casos válidos. Finalmente, para asegurar la representatividad se realizó una ponderación en términos de dedicación, cargo y género, por lo que la muestra final considera 954 respuestas (Perez Centeno y Aiello, 2020).

Asimismo, los resultados de la encuesta APIKS se contextualizan con los datos oficiales disponibles publicados en los anuarios estadísticos de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU-ME).

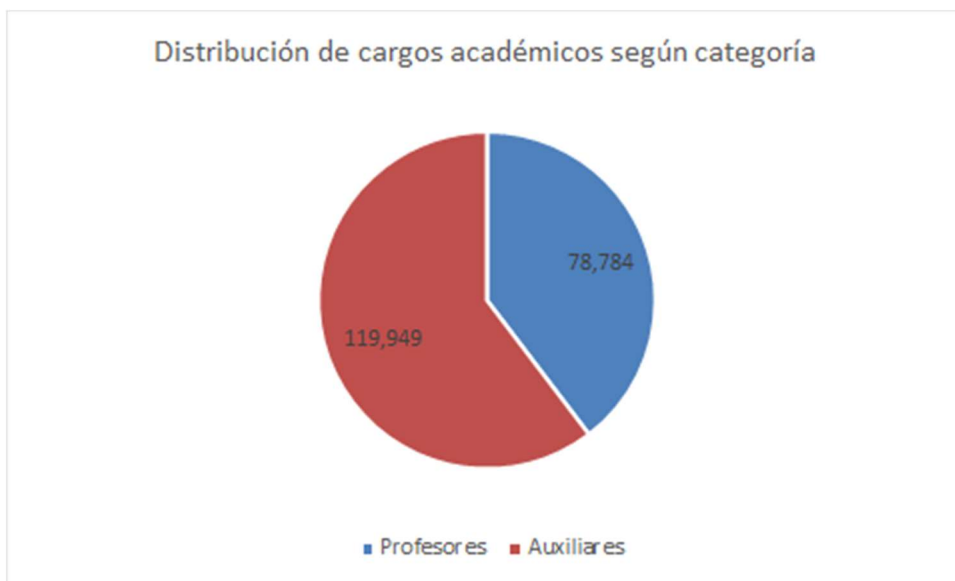
#### **4. RESULTADOS**

En este apartado se presentan los resultados preliminares de la encuesta APIKS, en relación con los aspectos centrales que focalizan en los aspectos que dan cuenta de condiciones o condicionalidades que influyen en la interacción entre los académicos y la sociedad. La primera parte se realiza una caracterización general de la profesión académica en Argentina, con el objeto de contextualizar los resultados aportados por APIKS, a partir de la Síntesis 2018-2019 Sistema universitario, elaborada por el Departamento de Información Universitaria de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU-ME).

Para el año 2019, la cantidad de cargos docentes ascendían a 198.733 cargos (un 2.9% más que el año 2018), desempeñados por 137.357 personas (1.7% más que el año anterior), lo que muestra, por un lado, que los docentes tienen más de un cargo docente, ya sea en la misma institución o en otras universidades, y una pequeña concentración de cargos por persona. En 10 años los cargos pasaron de 157.915 a 198.733, lo que representa un incremento de un 26%. En relación con la matrícula de pregrado y grado, entre 2009 y 2018, el sistema universitario argentino ha registrado un crecimiento del 25,5%, un incremento del 41,3% de nuevos inscriptos y un aumento del 35,3% en sus egresados (SPU, 2019)

En relación con la categoría docente, el 40% de los docentes corresponde a las categorías de Profesores (titulares, asociados o adjuntos) mientras que el 60% corresponde a la categoría de ayudantes (Jefe de Trabajos Prácticos y Ayudantes de 1ra y de 2da). Se evidencia la predominancia de los cargos de docentes auxiliares, lo que da cuenta de un sistema estratificado.

Gráfico 1



Fuente: Elaboración propia en base al anuario estadístico de la SPU-ME. Año 2019

Como se señalaba anteriormente, la amplia mayoría de los académicos (el 68%) tiene dedicación laboral de docente simple (25% de la carga horaria), reconociendo sólo el desarrollo de tareas docentes, un 18% cumple tareas a medio tiempo y sólo el 11% tiene una dedicación exclusiva.

Cuadro 1

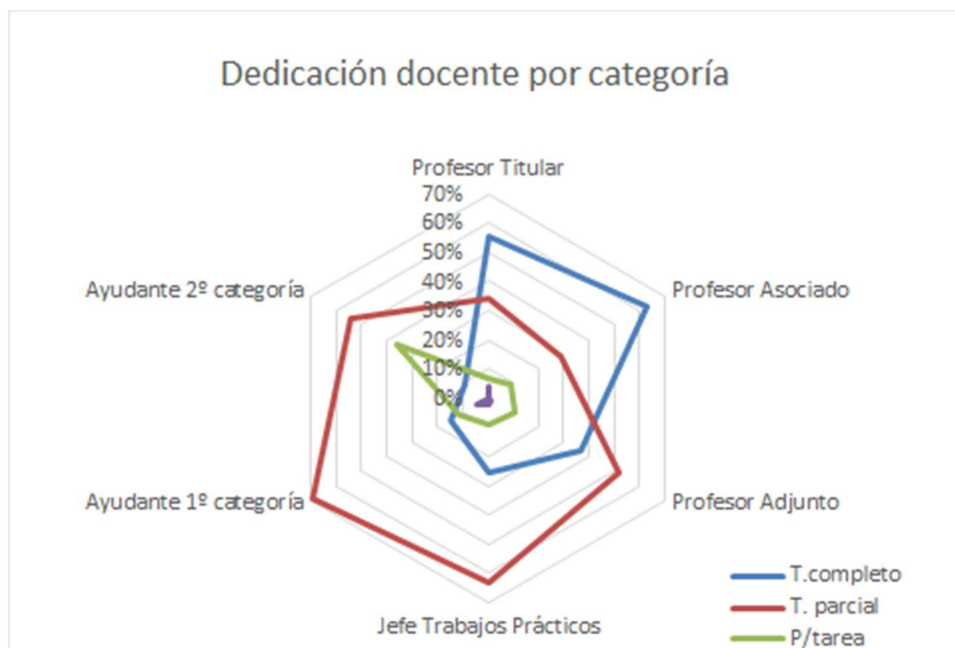
Dedicación laboral en la IES	2019
Exclusivo	11%
Semi exclusivo	18%
Simple	68%
Otros	3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base al anuario estadístico de la SPU-ME. Año 201

Este tipo de estructura resulta muy poco apropiado a una integración de las funciones de docencia, investigación y extensión o vinculación.

El procesamiento de APIKS da cuenta de un mayor detalle. En el gráfico 2 podemos observar claramente que los profesores (titulares, asociados y adjuntos) presentan una mayor dedicación horaria, mientras que la mayoría de los ayudantes (de primera, de segunda y jefes de trabajos prácticos) tienen dedicaciones parciales.

Gráfico 2



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Nuestro interés en el análisis de la profesión académica está puesto en la disposición y posibilidades que tienen los académicos para realizar investigación vinculada con transferencia de tecnología, desarrolle acciones de articulación y transferencia o aquellas actividades de extensión que se vinculan directamente a resolución de problemas sociales. Por ello se han seleccionado, en esta oportunidad, algunas de las preguntas que fueron incluidas en la encuesta APIKS.

Una de ellas indagaba sobre las horas que dedican los académicos a los distintos tipos de actividad. Las categorías incluían:

- Enseñanza (*preparación de materiales de enseñanza y clases, dictado de clases, asesoramiento a estudiantes, lectura y evaluación de tareas asignadas, etc.*).
- Investigación (*leer bibliografía, escribir, conducir experimentos, trabajo de campo, etc.*).
- Extensión (*servicios a terceros, asesoría gratuita, servicios públicos o voluntariado etc.*).
- Gestión académica (*trabajo en comités u órganos colegiados, tareas administrativas, participación en asociaciones académicas, evaluaciones, tareas de dirección en la institución, etc.*).
- Otras actividades académicas (*actividades profesionales que no pueden ser claramente atribuidas a las categorías anteriores*)

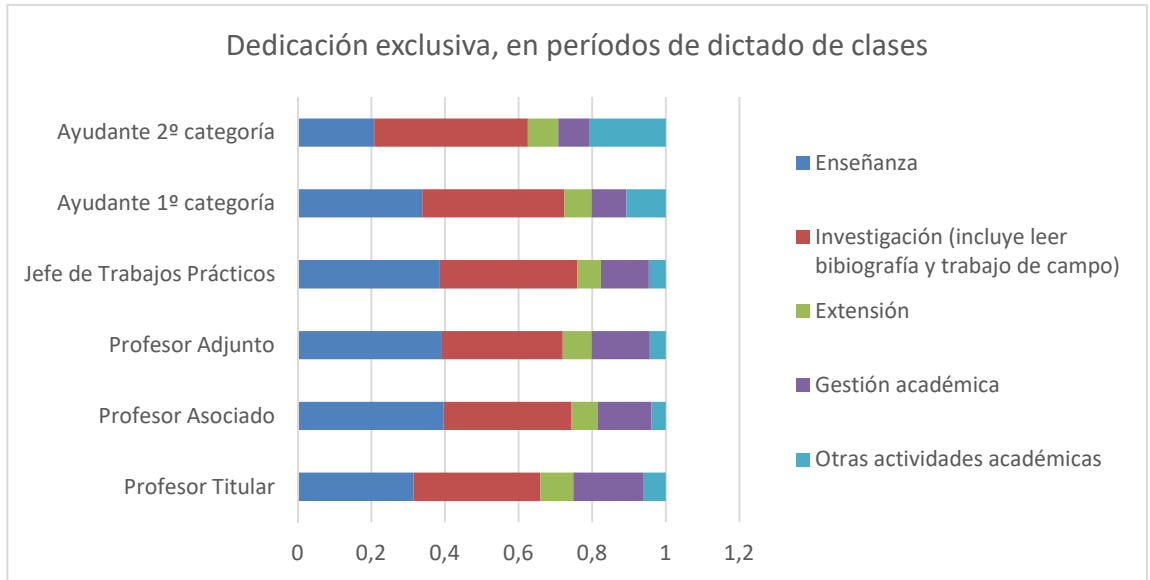
Se procesaron las respuestas, considerando la proporción del tiempo dedicado a cada tarea, por el tipo de dedicación (exclusiva, gráfico 3 y 4) o parcial (gráfico 5 y 6). Los gráficos 3 y 5 responden a períodos de dictado de clases y los gráficos 4 y 6 a períodos sin clases.

Hay una primera regularidad en los docentes de dedicación exclusiva (que son menos del 11% de los docentes del país) que entre los períodos con clases o sin clases, las actividades de extensión, gestión y otras, se mantienen estables, modificándose la asignación horaria entre horas de clase y horas de investigación. También se observa que en períodos sin dictado de clases hay un importante dedicación horaria (prácticamente del 20% del tiempo de los profesores) que lo dedican a la función de enseñanza. En términos generales, la diferencia entre



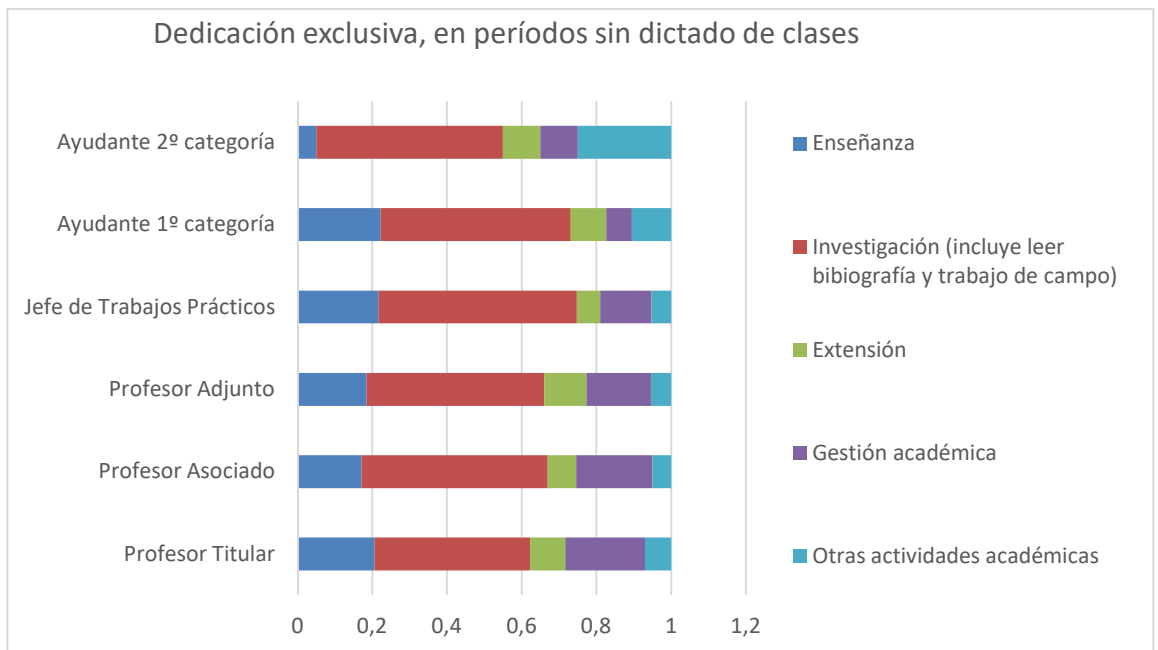
los profesores de dedicación exclusiva en períodos de clase o sin clase, es de entre un 15% y un 23% de mayor asignación de tiempo a investigación.

Gráfico 3



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Gráfico 4



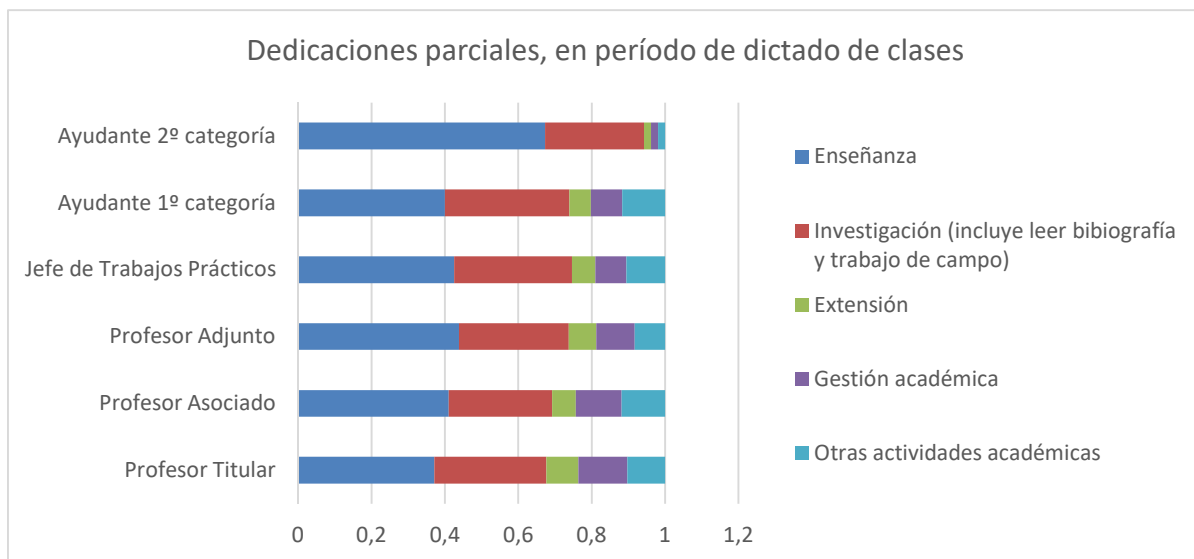
Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Durante el período sin clases, los profesores con dedicación exclusiva asignan entre un 43 y 50% de su tiempo a investigación, mientras que en período con clase, no dedican más del 34%. Entre los profesores, tanto en períodos con clases como sin clases, hay una dedicación promedio de menos del 10% a actividades de extensión y un aproximadamente 20% en actividades de gestión académica.

Por lo tanto, en promedio, se puede considerar que la docencia absorbe el tiempo dedicado a la investigación, mientras que no afecta significativamente las otras funciones.

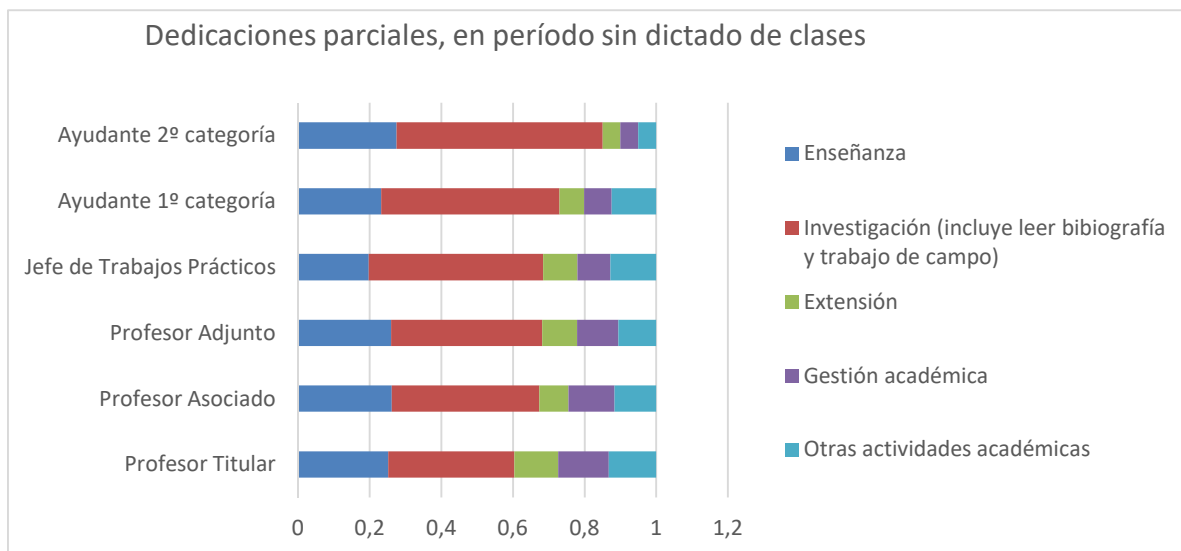
Para la misma pregunta se procesaron las respuestas de los académicos que reportan una dedicación parcial. Se observa una proporción de mayor dedicación horaria a las tareas de docencia, pero se mantienen (a pesar de un registro de medio o cuarta parte del tiempo) una dedicación importante a la investigación. Algunos autores (Pérez Centeno y Aiello, 2020) entienden que este fenómeno se debe a las nuevas exigencias vinculadas al progreso en la carrera académica, que exige desarrollar actividades de investigación y publicaciones, a pesar que los docentes no se les reconocen ingresos adicionales por ello. Por cierto, incluir “leer bibliografía” en la pregunta de investigación quizás desvirtúe la actividad científica en sí, dado que es una actividad básica tanto para la investigación como para la docencia. En la encuesta, de los 954 casos válidos, el 73% ha respondido que realiza funciones de investigación.

Gráfico 5



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Gráfico 6



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Otro de los temas que indagó la encuesta refiere a las preferencias profesionales y la inclinación particular hacia la docencia o a la investigación. En el cuadro siguiente, y como resultados para toda la muestra, hay una clara preferencia u orientación hacia la docencia en relación con la investigación.

Cuadro 3

Intereses hacia la docencia o la investigación	%
Principalmente hacia la docencia	19.8%
Hacia ambas, pero con preferencia hacia la docencia	44.8%
Hacia ambas, pero con preferencia hacia la investigación	30.3%
Principalmente hacia la investigación	5.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

El análisis por categoría docente guarda la misma relación, con dos puntos más en referencia hacia las tareas de docente en ayudantes. Pero esto muestra una cultura común en tanto intereses de todo el cuerpo docente.

Cuadro 4 Intereses de los académicos según dedicación horaria

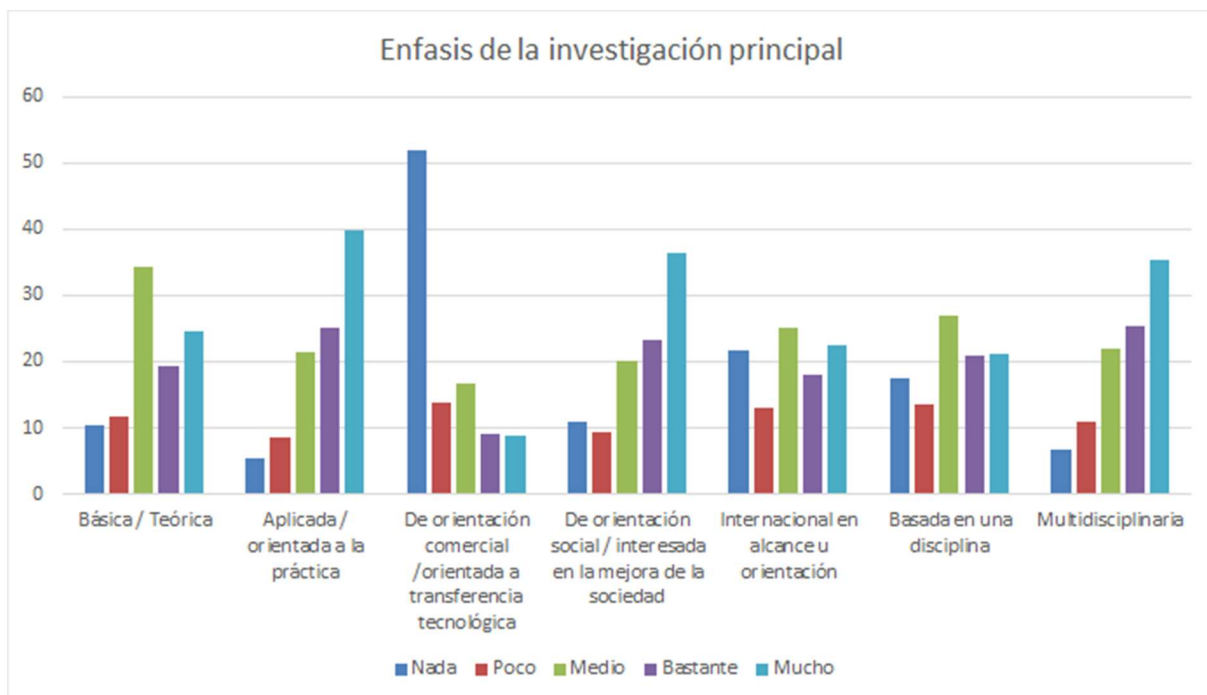
	Dedicación exclusiva	Semi exclusiva	Simple
Principalmente hacia la docencia	8.9%	16.4%	22.9%
Hacia ambas, pero con preferencia hacia la docencia	42.4%	49.8%	44.6%
Hacia ambas, pero con preferencia hacia la investigación	42.4%	29.5%	27.3%
Principalmente hacia la investigación	6.2%	4.3%	5.1%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Los valores se modifican significativamente cuando se analizan las respuestas según la dedicación horaria, concluyendo que el mayor interés por la investigación son los que tienen mayor dedicación.

Asimismo, el cuestionario indagó sobre el énfasis principal que los académicos le otorgan a su investigación, con una categorización de siete orientaciones básicas y aplicando una escala tipo Likert en cinco niveles, cuyo valor más bajo era nada y el superior, mucho.

Gráfico 7:



Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

En relación con nuestro interés, se observa que un 66% considera que no tiene o es muy baja su orientación comercial o de transferencia tecnológica, reconociendo sólo un 8.8% de las investigaciones que tienen una fuerte orientación hacia esta orientación. No obstante, el 65% sostiene que su investigación es orientada a la práctica.

Estas respuestas son consistentes con tres aspectos relacionados: por un lado, el tipo de financiamiento. El financiamiento de las actividades de investigación proviene, en su gran mayoría de la propia institución o de las agencias nacionales de financiamiento. Menos del 2% de los respondientes reconoce que parte del financiamiento de su investigación proviene de firmas comerciales o industrias, o de fundaciones o agencias privadas sin fines de lucro.

Cuadro 5

Porcentaje de financiamiento para la actividad de investigación				
	0 a 25	26 a 50	51 a 75	76 a 100
La propia institución	36,8%	12,4%	6,6%	44,3%
Agencias nacionales de financiamiento de investigación	67,8%	13,0%	4,3%	14,6%
Otras entidades gubernamentales	94,6%	2,8%	0,6%	1,9%
Firmas comerciales o industrias	98,8%	0,5%	0,5%	0,2%
Fundaciones o agencias privadas sin fines de lucro	99,0%	0,7%	0,2%	0,1%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

De la muestra, un 55.8% respondió las preguntas relacionadas con las actividades de extensión, entendiéndose que el 44.2% de la muestra no realizó actividades de extensión en los dos años previo a la aplicación de la encuesta.

Los resultados resultan consistentes con la declaración de las actividades externas basadas en la investigación: el patentamiento u obtención de licencias se encuentra restringido a 2.3% de los encuestados que respondieron el ítem, y apenas un 1,5% se relaciona con incubadoras, spin-off, creación de empresas subsidiarias o emergentes. La mayor cantidad de actividades externas son de consultoría o de publicaciones conjuntas.

Cuadro 6

Actividades externas basadas en la investigación	% respuestas afirmativas s/ el total de respondientes del ítem
Patentamiento y obtención de licencias	2.3%
Creación de una empresa subsidiaria/ emergente	1.5%
Investigación y publicaciones conjuntas	33.3%
Evaluación (de políticas y desarrollos de organizaciones, gobierno, regiones, países, etc.)	15.6%
Investigación por convenio	14.3%
Consultoría	34.2%
Uso de infraestructura y equipamiento técnico. (ej. Medir el equipamiento de una compañía)	5.1%
Testeo y construcción de prototipos	4.5%
Trabajo en un laboratorio de investigación, organización incubadora científica (ej. una organización de expertos, y/o un parque científico)	5.3%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

Cuadro 7

¿Qué contrapartes han estado incluidas en sus actividades de extensión?	% respuestas afirmativas s/ el total de respondientes del ítem
Otras instituciones de educación superior	24.6%
Instituciones públicas de investigación	13.9%
Instituciones privadas de investigación	2.6%
Gobierno	20.3%
Firmas comerciales e industrias	6.5%
Organizaciones sin fines de lucro	23.5%
Otros	9.9%

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta APIKS

El cuadro 7 muestra, en forma porcentual de respuestas afirmativas en relación con el total de encuestados, las contrapartes con las que han desarrollado las actividades de extensión. Dado que se aceptaba respuesta múltiple, el análisis debe considerarse por actor de contraparte

en forma independiente. Las respuestas indicadas dan cuenta de una escasa vinculación declarada por los académicos con firmas comerciales e industrias, aunque sí se observa una interacción mayor con organizaciones sin fines de lucro.

## 5. CONCLUSIONES PRELIMINARES

El análisis presentado en este trabajo resulta inicial y preliminar. No obstante, se pueden identificar algunas tendencias en relación con la profesión académica en la Argentina y el aspecto relativo a nuestro interés principal, que refiere a las condiciones y actividades de desarrollo de la vinculación entre la universidad y el entorno.

Uno de los aspectos estructurales que afectan el desarrollo de las actividades de vinculación (articuladas con docencia e investigación) es la estructura de cargos y la dedicación horaria. La prioridad de las actividades de los académicos es, en primer lugar, la docencia y luego la investigación. El tercer lugar lo ocupa la gestión, mientras que se dedica menos del 10% del tiempo a actividades de extensión. Asimismo, aún dentro de las actividades de investigación, no resultan priorizadas aquellas que se relacionan directamente con la producción de nuevos conocimientos que puedan ser patentados o relacionados con actividades productivas o desarrollo de actividades para la incubadora de empresas.

## REFERENCIAS

- Albornoz, M. (2017). *El estado de la ciencia: principales indicadores de ciencia y tecnología iberoamericanos/interamericanos*. Buenos Aires, Argentina: RICYT.
- Arvanitis, S., Woerter, M. (2009). “Firms’ transfer strategies with universities and the relationship with firms’ innovation performance”, *Industrial and Corporate Change*, 18 (6), 1067–1106. <http://dx.doi.org/10.1093/icc/dtp029>
- Becher, T. (1989). *Tribus y territorios académicos. La indagación intelectual y las culturas de las disciplinas*. Barcelona: Gedisa.
- Bercovitz, J., y Feldman, M. (2006). “Entrepreneurial Universities and Technology Transfer: A Conceptual Framework for Understanding Knowledge-Based Economic Development”. *Journal of Technology Transfer*, 31, 175-188.
- Bourdieu, P. (1984). *Homo Academicus*. California: Stanford University Press.
- Bozemann, B. (2000): “Technology transfer and public policy: a review of research and theory”, *Research Policy*, 29, 627-655. doi:10.1016/S0048-7333(99)00093-1
- Clark, B. (1991). *El sistema de educación superior. Una visión comparativa de la organización académica*. México: Nueva Imagen.
- Codner, D., Baudry, G. y Becerra, P. (2013) Las oficinas de transferencia de conocimiento como instrumento de las universidades para su interacción con el entorno en *Universidades*, vol. LXIII, núm. 58, octubre-diciembre, 2013, pp. 24-32.

- Dagnino, R. (2015) La Universidad latinoamericana del futuro que su sociedad está construyendo en *Cuestiones de Sociología*, n° 12, 2015. ISSN 2346-8904 <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/>
- Di Bello, M. y Romero, L. (2018) Vinculación y extensión universitaria: la relación entre la universidad y sus entornos en las universidades nacionales de Quilmes y Lanús en *Apuntes* vol.45 no.82 Lima ene./jun. 2018. <http://dx.doi.org/https://doi.org/10.21678/apuntes.82.867>
- Di Gregorio, D; y Shane, S. (2003). Why do some universities generate more start-ups than others?. En *Research Policy*, 32 (2), 209-227.
- Di Meglio, F. (2017). La política de vinculación científico-tecnológica en dos universidades argentinas: una lectura a partir de sus “capacidades institucionales universitarias”. *Ciencia, Docencia Tecnología*, 28(55). Recuperado a partir de <http://www.pcient.uner.edu.ar/cdyt/article/view/294>
- Di Meglio, F. (2017). La política de vinculación científico-tecnológica en dos universidades argentinas: una lectura a partir de sus “capacidades institucionales universitarias”. *Ciencia, Docencia Tecnología*, 28(55). Recuperado a partir de <http://www.pcient.uner.edu.ar/cdyt/article/view/294>
- Elsegood, L. et al. (2014) *Universidad, territorio y transformación social: reflexiones en torno a procesos de aprendizaje en movimiento*, Avellaneda: Undav Ediciones.
- Etzkowitz, H. (2003). Innovation in innovation: the Triple Helix of university- industry-government relations. En *Social Science Information*, vol, 42, n.º 3, pp. 293-337.
- Etzkowitz, H. y Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: from National System and “Mode 2” to a Triple Helix of University-industry-government relations. En *Research Policy*, Volume 29, Issue 2, pp. 109-123.
- Gibbons, M. et al (1997). *La nueva producción del conocimiento: La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*, Barcelona: Pomares-Corredor.
- Gopalakrishnan S., Santoro, M. (2004). Distinguishing between knowledge transfer and technology activities: the role of key organizational factors, *IEEE Transactions on Engineering Management*, 51 (1), 57 – 69. <http://dx.doi.org/10.1109/tem.2003.822461>
- Landry, R., Amara, N. y Ouimet, M. (2007). Determinants of Knowledge Transfer: evidence from Canadian university researches in natural sciences and engineering. En *Journal of Technology Transfer* , 32 (6), 561-592.
- Nosiglia, c. REbello, G. Januszevski, S. y Fuksman, B (2019) Estudio preliminar de la composición de la profesión académica en la Universidad de Buenos Aires, a partir de los resultados de la encuesta internacional “*The academic profession in the knowledge-based society*” (APIKS). Ponencia presentada en el II Encuentro internacional de Educación. Tandil. Argentina
- Nosiglia, M. C. y Fuksman, B. (2020). El lugar de la investigación en la profesión académica argentina: hallazgos del estudio internacional APIKS. *RELAPAE*, (12), pp. 61-81.

- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) (2015) “Horizontes y desafíos estratégicos para la ciencia en Iberoamérica”. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2015.
- Pérez Centeno, C (2017) El estudio de la profesión académica universitaria en Argentina. Estado de situación y perspectivas. *Integración y conocimiento*, 6(2), 226-255.
- Pérez Centeno, C. y Aillo, M. (2020) Contratos docentes, tareas múltiples: la relación entre docencia e investigación en las universidades nacionales argentinas en *Revista de Educación XII(24)* pp. 61-94.
- Siegel, D; Waldman, D; & Link, A. (2003). Assessing the impact of organizational practices on the relative productivity of university technology transfer offices: An exploratory study. En *Research Policy*, 32(1), 27-48. Doi: 10.1016/S0048-7333(01)00196-2
- Vaccarezza, L. (2015). Apropriación social e hibridación de conocimientos en los procesos de extensión universitaria. *Cuestiones de Sociología* (12). En *Memoria Académica*. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.6759/pr.6759.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.6759/pr.6759.pdf)
- Vallaes, François. (2014). A responsabilidade social universitária: um novo modelo universitário contra a mercantilização. *Revista iberoamericana de educación superior*, 5(12), 105-117. Recuperado en 17 de noviembre de 2019, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-28722014000100006&lng=es&tlng=pt](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722014000100006&lng=es&tlng=pt).
- Vázquez González, E. (2017) Transferencia del conocimiento y tecnología en universidades. En *Iztapalapa*, 83(38), pp. 75-95.
- Vessuri, H. (2004). La Hibridización del Conocimiento. La Tecnociencia y los Conocimientos Locales a la Búsqueda del Desarrollo Sustentable Convergencia. En *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 11, núm. 35, mayo-agosto, 2004, pp. 171-191, Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México