

PORTAL DE *Periódicos* **UFSC**

**RECOMENDAÇÕES DE CONDUTA ÉTICA
E PROCEDIMENTOS**

2017

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
BIBLIOTECA UNIVERSITÁRIA
PORTAL DE PERIÓDICOS UFSC**

Reitor

Prof. Luiz Carlos Cancellier de Olivo

Vice-Reitora

Prof.^a Alacoque Lorenzini Erdmann

Diretora da Biblioteca Universitária

Roberta Moraes de Bem

Coordenadora do Portal de Periódicos UFSC

Lúcia da Silveira

Equipe do Portal de Periódicos UFSC

Alexandre Pedro de Oliveira

Gabriel Araldi Walter

Juliana Aparecida Gulka

Lúcia da Silveira

Mirna Saidy

Ficha Técnica

Redação: Alexandre Pedro de Oliveira

Revisão geral: Equipe do Portal de Periódicos UFSC

Florianópolis, junho de 2017.

Portal de Periódicos UFSC

Biblioteca Central

Campus Universitário Reitor João David Ferreira Lima

Bairro Trindade, Florianópolis-SC, Brasil

Telefone: (48) 3721-4576

<http://periódicos.ufsc.br>



Este trabalho está licenciado com uma Licença [Creative Commons - Atribuição-Compartilhamento Igual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).

MODELO DA SEÇÃO “CONDUTA ÉTICA” PARA REVISTAS DO PORTAL DE PERIÓDICOS UFSC

Para atender a exigências de qualidade dos indexadores e avaliadores externos o Portal de Periódicos sugere que sejam adotadas as condutas éticas de qualidade internacional [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#). Os itens a seguir resume as principais orientações do COPE.

Editores

A prática editorial e a relação do editor com autores e avaliadores estão amparadas no [Código de conduta para editores](#), do [Committee on Publication Ethics \(COPE\)](#).

Toda decisão editorial se fundamenta na relevância, originalidade, clareza e validade do estudo para atendimento do escopo da revista.

Avaliadores

A avaliação se baseia no mérito do trabalho, não influenciada, positiva ou negativamente, por motivos pessoais, financeiros ou preconceitos intelectuais.

As submissões e os detalhes das revisões são mantidos sob confidencialidade.

O avaliador deve se certificar de qualquer potencial conflito de interesse na revisão da submissão. Ao se deparar com alguma irregularidade, o editor é comunicado, como por exemplo: identificação de plágio; fabricação, falsificação dos resultados; publicação redundante.

Autores

A indicação de autoria num trabalho científico se deve apenas àqueles que:

- a) contribuem intelectual, direta e substancialmente na concepção da pesquisa/artigo (aquisição, análise ou interpretação dos dados do estudo);
- b) participam na construção das versões preliminares ou revisão crítica do conteúdo do artigo;
- c) aprovam a versão final do artigo a ser publicado;
- d) responsabilizam-se pela autoria, a fim de garantir exatidão e integridade do artigo.

O(s) autor(es) deve(m) apresentar a declaração de existência do conflito de interesse quando for o caso.

Retratação e manifestação de preocupação

O editor tem o dever de agir na suspeita ou alegação de má conduta identificada. Esta investigação se estende tanto às submissões quanto aos artigos publicados.

Este periódico tem como instrumento os [fluxogramas COPE](#) para apurar fatos e determinar as ações necessárias na resolução dos casos. Também adota os [procedimentos de registro de](#)

[retratação e manifestação de preocupação do Scielo](#), que têm como base orientações de comitês internacionais especializados na ética em pesquisa.

FONTES CONSULTADAS E RECOMENDADAS

COMMITTEE ON PUBLICATION ETHICS (COPE). **Code of conduct and best practice guidelines for journal editors**. 2011. Disponível em:

<http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct_2.pdf>. Acesso em: 30 ago. 2016.

_____. **COPE ethical guidelines for peer reviewers**. 2013. Disponível em: <

http://publicationethics.org/files/Ethical_guidelines_for_peer_reviewers_0.pdf>. Acesso em: 30 ago. 2016.

_____. **Flowcharts**. 2016. Disponível em: <http://publicationethics.org/files/Full%20set%20of%20English%20flowcharts_9Nov2016.pdf>. Acesso em: 17 mar. 2017.

FUNDAÇÃO DE AMPARO À PESQUISA DO ESTADO DE SÃO PAULO (FAPESP). **Código de boas práticas científicas**. São Paulo: FAPESP, 2014. 46 p. Disponível em:

<http://www.fapesp.br/boaspraticas/FAPESP-Codigo_de_Boas_Praticas_Cientificas_2014.pdf>. Acesso em: 30 ago. 2016

INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL EDITORS (ICMJE). **Recomendações para elaboração, redação, edição e publicação de trabalhos acadêmicos em periódicos médicos**.

2014. Tradução Eliane de Fátima Duarte e Thaís de Souza Andrade Pansani. Revisão Leila Posenato Garcia, Maurício Gomes Pereira, Tais Freire Galvão e Simônides da Silva Bacelar.

Disponível em: <<http://www.icmje.org/recommendations/translations/portuguese2014.pdf>>. Acesso em: 16 mar. 2017.

SCIENTIFIC ELECTRONIC LIBRARY ONLINE (SciELO). **Guia para o registro e publicação de retratações e manifestações de preocupação**. 2015. Disponível em:

<<http://www.scielo.org/php/level.php?lang=pt&component=56&item=53>>. Acesso em: 30 ago. 2016.